

Бабешин М.А. Инновационное развитие агропромышленного комплекса России в условиях импортозамещения [Электронный ресурс] // Информационно-экономические аспекты стандартизации и технического регулирования: Научный интернет-журнал. 2014. – № 6(22). Режим доступа http://iea.gostinfo.ru/files/2014_06/2014_06_06.pdf

УДК 331.5.024.54

ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ В УСЛОВИЯХ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

Бабешин М.А., кандидат экономических наук, доцент, преподаватель кафедры экономических теорий и военной экономики Военного университета

В данной статье рассматриваются основные направления инновационного развития агропромышленного комплекса России для достижения целей импортозамещения в кратчайшие сроки.

Ключевые слова: инновационное развитие, модернизация, агропромышленный комплекс, импортозамещение.

UDC 331.5.024.54

INNOVATIVE DEVELOPMENT OF AGRICULTURE IN THE RUSSIAN IMPORT SUBSTITUTION

Babeshin M.A., PhD, associate professor of the Department of Economic Theory and the war economy of the Military University

This article discusses the main directions of innovative development of agriculture of Russia to achieve the objectives of import substitution in the shortest possible time.

Keywords: innovative development, modernization, agriculture, import substitution.

Современные реалии таковы, что в условиях действия санкций некоторых государств и межгосударственных объединений, а также из-за ответных действий Российской Федерации необходимо осуществить ряд мероприятий по замене импортных товаров отечественными. Однако, в силу ряда объективных и субъективных причин Россия значительно отстала от ведущих стран в переходе к инновационному этапу. Особенно значительно

технико-технологическое отставание в агропродовольственной сфере. В аграрно-развитых зарубежных государствах все шире осваивается так называемое информационно-биотехнологическое сельскохозяйственное производство, прецизионное (точное) земледелие, наукоемкие ресурсо- и энергосберегающие технологии нового поколения.

Уровень развития экономики во многом определяется способностью государства обеспечить население продовольственными и непродовольственными товарами собственного производства. Анализ современных тенденций в развитии отечественного сельского хозяйства выявил существенное отставание отечественного агропромышленного комплекса от мировых лидеров сельхозпроизводства, его более низкую рентабельность, нерешенность многих проблем в обеспечении населения высококачественными продуктами питания, а промышленности – сырьем. Это обуславливает необходимость модернизации АПК. Еще Д.А. Медведев, будучи Президентом Российской Федерации, в приветствии X съезду Агропромышленного союза России подчеркивал, что «российский агропромышленный комплекс проходит этап масштабной модернизации, которая даже в период экономического кризиса позволила добиться значимых результатов отрасли. От продолжения этой работы прямо зависит продовольственная безопасность страны, рациональное использование земельных и биологических ресурсов. И, конечно, решение такой важной и актуальной для России задачи, как социальное развитие сельских территорий» [1].

Ныне модернизация всех отраслей аграрной сферы экономики Российской Федерации становится неотъемлемым условием перехода к интенсивному типу развития. Особое место при этом отводится стратегии модернизации не только собственно сельскохозяйственного производства, включая технику и технологии, но также модернизации социальной и производственной инфраструктуры.

В очередной раз России дается шанс осуществить комплексную модернизацию агропромышленного комплекса таким образом, чтобы решить задачи не только экономического, социального, но и военно-экономического характера.

Проблемы реформирования аграрного производства России находятся в сфере научных интересов многих отечественных экономистов-аграрников. В их трудах рассматриваются направления модернизации сельского хозяйства, актуальные проблемы формирования многоукладной аграрной экономики, оптимального сочетания крупных, средних и малых форм предпринимательской деятельности в АПК, бизнес-партнерства в проведении инновационной политики, государственного регулирования и поддержки хозяйственной деятельности сельских территорий [2].

По мнению автора, выбор стратегии модернизации, ее элементов и методов осуществления требуют дальнейших разработок. Это обуславливается тем, что проводимые социально-экономические преобразования в большей или меньшей степени влияют на обеспечение продовольственной и национальной безопасности государства.

В широком смысле модернизация означает достижение прогрессивных сдвигов, изменение соответственно требованиям современности путем внедрения различных усовершенствований [3].

По мнению автора, модернизация представляет собой многоплановое явление, которое обеспечивает преобразование производства, технологии, производимой продукции, внесение прогрессивных изменений в систему хозяйствования.

Понятие модернизации агропромышленного комплекса достаточно близко к категориям его экономического и устойчивого развития. Однако если экономическое развитие включает в себя эволюционные тенденции и предусматривает как экстенсивный, так и интенсивный тип развития, то модернизация связана исключительно с интенсивным типом, обеспечивающим техническое, технологическое и социально-экономическое

обновление приведением всех сфер АПК, сельских территорий в соответствие с передовыми мировыми параметрами.

Модернизация делает возможным переход к инновационной модели развития, компенсирует негативные последствия мирового экономического кризиса, способствует повышению конкурентоспособности отечественного сельского хозяйства. В этой связи модернизация и инновации выступают как факторы интенсивного экономического роста в стратегии развития АПК.

Модернизация АПК является инструментом современной индустриализации сельскохозяйственного производства, базирующейся на системном обновлении основных фондов, активном внедрении современных аграрных технологий и методов управления, качественном совершенствовании кадрового потенциала, развитии сельской инфраструктуры, включая и объекты социально-культурного назначения. Успешное решение поставленных задач модернизации АПК позволит не только обеспечить продовольственную независимость, но и стать России крупным игроком на международном рынке сельскохозяйственной продукции.

Все это говорит о том, что модернизация не является одномоментным актом и не может быть обеспечена «фронтальной атакой». Она требует осуществления системных мер, выбор и приоритетность которых определяется стратегическими целями и задачами.

Ключевые задачи модернизации АПК России вытекают из места и значения агропромышленного комплекса в социально-экономическом развитии страны.

Важными задачами являются:

- устойчивое удовлетворение потребностей населения в качественном и доступном продовольствии и сельскохозяйственном сырье отрасли национальной экономики;

- создание условий для развития конкурентоспособного производства в аграрной сфере;

- социальное преобразование сельских территорий.

Автор убежден, что модернизация агропромышленного комплекса России должна проходить в различных плоскостях и будет определяться в корректировке пропорций между факторами производства, что предполагает проведение согласованных и взаимообусловленных мероприятий по структурной и технико-технологической модернизации.

Данное положение подтверждается тем, что современный агропромышленный комплекс характеризуется сложной многофункциональной структурой с ярко выраженным характером индустриализации производственных процессов, усилением тенденций переплетения отраслей сельского хозяйства и промышленности. В АПК индустриальный (автоматизированный и механизированный) труд зачастую тесно сочетается со значительной долей труда немеханизированного. Эта специфика аграрного производства объясняется как технической невозможностью полной автоматизации сельскохозяйственного производства, так и незавершенностью технического и технологического перевооружения аграрного производства из-за временных и/или финансовых ограничений. Указанное обстоятельство накладывает свой отпечаток на процессы разработки стратегии модернизации АПК.

В значительной степени эффективность аграрных преобразований зависит от уровня развития сфер агропромышленного комплекса: производства средства производства для сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности; самого сельского хозяйства; отраслей, занимающихся заготовкой, хранением и переработкой продукции сельского хозяйства; производственной и социальной инфраструктуры. Взаимосвязь всех сфер обуславливает характер модернизации АПК, уровень которой будет определяться наименее эффективным звеном. Поэтому наибольший эффект будет достигаться за счет гармонизации всех сфер, образующих агропромышленный комплекс.

Под структурной модернизацией агропромышленного комплекса понимается придание нового качества основным элементам социально-экономической системы. Структурная модернизация является фактором формирования новой модели развития, обладающей потенциалом долгосрочного, динамического роста, позволяющим в будущем решать задачи эффективности, конкурентоспособности, повышения уровня жизни, сохранения целостности и обеспечения экологической безопасности, создания самодостаточной, интегрированной и диверсифицированной экономики [4].

Структурная модернизация детерминирована технологическим уровнем развития отраслей экономики и наоборот. Техничко-технологическая модернизация агропромышленного комплекса должна быть направлена прежде всего на инновационный путь развития технико-технологического сектора, что предусматривает достаточные инвестиции.

В этой связи, очевидно, что важным фактором осуществления модернизации агропромышленного комплекса России выступает внедрение результатов научно-технического прогресса, то есть инновации.

Применительно к АПК инновации представляют собой реализацию в хозяйственной деятельности результатов исследований и разработок в виде новых сортов растений, пород и видов животных и кроссов птицы; технологий, удобрений и средств защиты растений; форм организации и управления экономикой; подходов к социальным услугам, направленных на повышение эффективности аграрного производства [5].

Сегодня инновации в агропромышленном комплексе России классифицируются по различным основаниям и объединяются в три взаимосвязанных группы:

- инновации и человеческий фактор, взаимодействие которых возможно при приоритетном развитии образования, научно-исследовательской сферы, создании банка данных инновационных продуктов, информационно-

консультационной службы агропромышленного комплекса, обслуживающей сельхозтоваропроизводителей;

- инновации биологического характера, связанные с разработкой и освоением нововведений, обеспечивающих повышение плодородия почвы, рост урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных; это специфическое направление, присущее только сельскому хозяйству;

- инновации технологического характера, обеспечивающие совершенствование технико-технологического потенциала отраслей АПК на основе применения энерго- и ресурсосберегающей техники и наукоемких технологий, позволяющих резко повысить производительность труда и эффективность деятельности. Речь идет о технологической модернизации отраслей АПК, базирующейся на новой технике [6,16].

Автор полагает, что подобная классификация инноваций не в полной мере отражает современную ситуацию, сложившуюся в агропромышленном комплексе страны. Из поля зрения предложенной классификации выпадают проблемы, связанные со структурными особенностями российского АПК. Так, например, унаследованные Россией предприятия I и III сферы агропромышленного комплекса, в целом создавались по нерыночным принципам. Это характерно как для размещения предприятий перерабатывающей промышленности – плечо подвоза молока может составлять до 600 км, что увеличивает логистические издержки, так и при строительстве предприятий сельхозмашиностроения. В их структуру изначально закладывались «мобилизационные принципы»: избыточные для мирного времени производственные мощности, значительное количество резервного оборудования, сырья, материалов, комплектующих в целях развертывания широкомасштабного производства вооружения и военной техники в случае войны [7].

Опыт рыночного хозяйствования показал, что без модернизации подобных предприятий их использование в современных экономических условиях низкорентабельно, а зачастую убыточно.

В этой связи, автор считает возможным наряду с вышеперечисленными группами инноваций агропромышленного комплекса выделить инновации структурного характера, обеспечивающие сбалансированное развитие всех сфер АПК, рациональное размещение производственных мощностей и создание оптимальных экономических связей и отношений на макро-, мезо- и микроуровнях.

Диссертант подчеркивает, что модернизация агропромышленного комплекса в отличие от инновационного развития других отраслей и межотраслевых комплексов национальной экономики связана не только и не столько с различными техническими средствами и методами управления, сколько с людьми – сельским населением Российской Федерации. Поэтому все проводимые мероприятия в агропромышленном комплексе должны рассматриваться через призму обеспечения достойного уровня жизни в сельских территориях. Более того, многие ученые-аграрники отмечали и отмечают, что определяющим фактором модернизации является человек. Так, в начале XX века Н.П. Огановский отмечал, что «прогресс сельского хозяйства ... связан с уплотнением и социокультурным развитием населения» [8].

В этой связи необходимо развитие сельских территорий [9].

Выполнение сельскими территориями определенных функций является важнейшим условием для успешного социально-экономического развития страны.

Проведенный анализ существующих подходов к инновационному развитию агропромышленного комплекса, их практическая реализация позволяют автору определить основные направления модернизации АПК России в интересах обеспечения национальной безопасности при различных вариантах развития военно-политической обстановки.

Как уже отмечалось, современный АПК представляет собой сложную социально-экономическую систему, ядром которой является сельское хозяйство. Весь процесс функционирования агропромышленного комплекса связан с обеспечением надежной работы двух основных отраслей – растениеводства и животноводства.

Особенность данного процесса заключается в том, что сельское хозяйство выступает в роли «заложника» остальных сфер агропромышленного комплекса. Далее для иллюстрации данного тезиса диссертант рассматривает взаимоотношения между сферами АПК по схеме:

- I сфера (производство средств производства для сельского хозяйства) – II сфера (сельское хозяйство);

- II сфера – III сфера (хранение, переработка, доведение продукции сельского хозяйства до потребителя);

I сфера – II сфера. Сегодня в агропромышленном комплексе России сложилась неоднозначная ситуация: продукции I сферы для сельского хозяйства катастрофически не хватает. Надо отметить, что подобная недостаточность включает в себя не только физическую, но и экономическую стороны. Так, например, предприятия сельхозмашиностроения в настоящее время не в состоянии обеспечить производство необходимого количества техники для нужд сельского хозяйства. И это даже не беря в расчет их качественную сторону. А вот химическая промышленность осуществляет выпуск удобрений в объеме достаточном для удовлетворения потребностей сельхозтоваропроизводителей, но финансовое состояние последних не позволяет их приобретать в том количестве, которое необходимо.

В результате происходит снижение качества земельных ресурсов, увеличение доли сельскохозяйственной техники иностранного производства. Как следствие – низкая производительность труда, большая зависимость от неблагоприятных природно-климатических факторов, низкий уровень продовольственной безопасности и независимости государства.

В этой связи предлагается методами индикативного планирования объема сельскохозяйственного производства рассчитать необходимые качественные и количественные показатели выпуска продукции I сферы АПК и на этой основе осуществить модернизацию предприятий данной сферы. Это позволит обеспечить агропромышленный комплекс России собственной продукцией, что минимизирует зависимость от импорта и создаст дополнительную базу для экономического роста и укреплению мобилизационных возможностей экономики государства.

Кроме того, для ликвидации рассмотренных диспропорций необходимо оптимизировать процесс ценообразования на продукцию I сферы, что увеличит ее доступность для сельхозтоваропроизводителей.

II сфера – III сфера. За последние годы существенную долю в стоимости продовольственных товаров составляют затраты на хранение, переработку и транспортировку. Так, например, в себестоимости зерна, поставляемого на корм скоту и птице, на промышленную переработку, пищевые цели и на экспорт, доля подобных затрат составляет от 30% до 70%, что приводит к снижению закупочных цен для сельскохозяйственных товаропроизводителей, росту цен на продукты питания [10].

Вместе с тем, в последние годы при росте валовых сборов зерна, превысивших в 2014 году 105 млн т, и увеличении переходящих запасов до 22-23 млн т наблюдается высокий дефицит элеваторов, что сопровождается ростом цен на услуги по хранению и снижением отпускных цен зерна у сельскохозяйственных товаропроизводителей. В сезоне 2009-2010 годов высокие объемы производства в сочетании с высокими переходящими остатками зерна обострили проблему хранения зерна. Данная проблема усугубилась летом 2010 г., когда в Российской Федерации случился неурожай вследствие засухи.

Другой стороной взаимоотношений между I и II сферами является зависимость предприятий пищевой промышленности от качественного и количественного состояния производства сельскохозяйственного сырья.

Большая зависимость валового производства продукции отраслей сельского хозяйства от факторов, большая доля продукции низкого качества, что не приемлемо для современных технологий переработки, заставляет перерабатывающие предприятия искать более стабильные сырьевые источники, как правило, импортные.

В текущей ситуации дефицит производственных мощностей и сравнительно низкая эффективность III сферы и нестабильные объемы сельскохозяйственного производства ограничивает нормальное функционирование и развитие АПК [12, 13]. Без существенного наращивания, повышения продуктивности и оптимизации работы всей технологической цепочки невозможно обеспечить удовлетворение всего спектра потребностей населения и государства.

По мнению автора, подобное положение дел предопределяет необходимость формирования новых структурно-технологических пропорций между отраслями и сферами агропромышленного комплекса, адекватных устойчивому развитию, в том числе и в условиях нестабильной геополитической обстановки. Это позволит обеспечить бесперебойное функционирование процесса удовлетворения военно-экономических потребностей государства.

Сегодня мы можем констатировать, что наряду с диспропорциональным развитием сфер агропромышленного комплекса наблюдается и неравномерное развитие сельскохозяйственного производства между регионами Российской Федерации. Это вызвано как объективными (например, природными), так и субъективными (например, недостаточное внимание региональных властей) причинами. В целом ситуация такова, что некоторые регионы могут обеспечить себя основными продуктами питания, а некоторые нет.

Подобное положение дел не способствует ни экономическому развитию, ни созданию необходимых условий для обеспечения продовольственной безопасности страны. Для решения этих проблем необходимо осуществление

оптимизации территориального размещения производственных мощностей агропромышленного комплекса на основе применения новых технологий по переработке сельскохозяйственного сырья и использование в агропромышленном производстве отечественной наукоемкой продукции.

В настоящее время перед агропромышленным комплексом России стоит задача обеспечить не только продовольственную безопасность страны, но и увеличить экспортный потенциал. Для чего необходимо значительно повысить валовое производство сельскохозяйственной продукции. В этой связи, автор полагает, что необходимо осуществить размещение агропромышленного производства по следующим принципам: [11, 14, 15]

- минимизация затрат на производство единицы продукции. На практике применение этого принципа означает, что при принятии хозяйствующим субъектом решения о выборе производимой сельскохозяйственной продукции следует провести оценку уровня издержек в данном регионе в сравнении с другими регионами;

- минимизация транспортных расходов. В общем случае при принятии решения о территориальной организации производств приходится решать транспортную задачу, как минимум, дважды – по транспортным издержкам при приобретении материально-производственных запасов и по издержкам при реализации готовой продукции; [11]

- обеспечение продовольственной безопасности. Этот принцип означает, что даже в тех случаях, когда невозможно с максимальной выгодой разместить все необходимые производства (например, в условиях России нельзя на всей территории выращивать зерновые культуры с урожайностью, равной или хотя бы сопоставимой с урожайностью земель Северо-Кавказского экономического района), организация работы агропромышленного комплекса должна обеспечить уровень производства сельскохозяйственной продукции, необходимый для обеспечения уровня продовольственной безопасности;

- оптимальное соотношение различных отраслей агропромышленного комплекса. В тех регионах, где недостаточно развиты отдельные отрасли I и II сферы, должны создаваться дополнительные стимулы для создания и функционирования дополнительных производственных мощностей или торговых предприятий;

- максимальное использование и развитие традиций развития сельского хозяйства и сложившихся производственно-хозяйственных связей. Реализация этого принципа позволяет с наибольшей эффективностью использовать трудовые ресурсы регионов, а также упростить применение технологических схем выработки и первичной переработки отдельных видов сельскохозяйственной продукции [11, 14, 15].

По мнению автора, это позволит обеспечить производство продукции агропромышленного комплекса в субъекте (группе субъектов) Российской Федерации в таких объемах, что позволит удовлетворять свои потребности в значениях, предусмотренными Доктриной продовольственной безопасности. Однако для реализации потенциала инновационного развития агропромышленного комплекса необходимо активизировать процессы опережающей стандартизации передовых агротехнологий, включая достижения генной инженерии [17-20], так и процессы привлечения потенциала общества для повышения качества разработки новой сельскохозяйственной продукции и ее социально-сетевого продвижения с помощью лояльных клиентов-промоутеров [22-25].

Реализация подобных мероприятий позволит решить задачи по минимизации инфраструктурных и логистических издержек, что скажется на процессе ценообразования; увеличит число агропромышленных предприятий, что в свою очередь, повлечет за собой рост занятости сельского населения и тем самым достигнуть импортозамещения основных продуктов питания.

Список использованных источников и литературы:

1. Шарипов С. Элементы стратегии модернизации АПК региона // Экономика сельского хозяйства России. 2010. № 8.
2. Оболенцев И. Основные направления модернизации агропромышленного комплекса // Экономика сельского хозяйства России. 2010. № 7.
3. Новая экономическая энциклопедия. М.: ИНФРА-М, 2008.
4. Гасанов М. А. Структурная модернизация – фактор устойчивого развития экономики :Автореф. канд. экон. наук. Томск, 2004.
5. Левчугов Г. Стратегия инновационной активности предприятий АПК. Автореф. дис... канд. экон. наук. М., 2009.
6. Санду И. Формирование инновационной модели развития сельского хозяйства // АПК: экономика, управление. 2010. № 11.
7. Модернизация военно-экономической базы России: важнейшие аспекты и мировой опыт / Рук. проекта – Р.А. Фарамазян. М.: ИМЭМО РАН, 2010. С. 11.
8. Гловели Г. Теория аграрной революции Н.П. Огановского и геополитическая экономия исторического процесса // Вопросы экономики. 2009. № 2.
9. Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года // URL: [http://: www.mcx.ru](http://www.mcx.ru).
10. Целевая программа Министерства сельского хозяйства РФ «Развитие инфраструктуры и логистического обеспечения агропродовольственного рынка, предусматривающее расширение возможностей по хранению и сбыту сельскохозяйственной продукции, в том числе с использованием потенциала открытого акционерного общества «Объединенная зерновая компания», на 2010 – 2012 годы» // URL: [http://: www.mcx.ru](http://www.mcx.ru) (по состоянию на 11.3.2011).
11. Попов Н.А. Экономика отраслей АПК: Учебное пособие. М.: ИКФ «ЭКМОС», 2002.
12. Хачатурян А.А., Николаев А.Е. Структура организационно-экономического механизма управления научно-технологическим развитием оборонной промышленности России // Экономика и предпринимательство, 2013, № 12-3.
13. Хачатурян К.С., Рыжова Ю.И. Тенденции, функции, цели и задачи развития системы управления человеческими ресурсами высокотехнологичных корпораций России // Экономика и предпринимательство, 2013, № 11-2.
14. Хачатурян К.С., Николаев А.Е. Кластерный механизм государственно-частного партнерства в стратегии инновационного развития оборонной промышленности России // Транспортное дело России, 2013, № 6.
15. Хачатурян А.А., Петров Д.М. Проблемы создания интегрированных структур кластерного типа в оборонно-промышленном комплексе // Национальные интересы: приоритеты и безопасность, 2013, №

21.

16. Ломакин М.И. Экономические механизмы развития информационной инфраструктуры предприятия // Транспортное дело России. 2011. №4.

17. Ломакин М.И., Докукин А.В. Интеграция российских инновационных предприятий в мировую экономику на основе развития информационного обеспечения стандартизации // Российское предпринимательство. 2012. № 2.

18. Докукин А.В. Обзор иностранных концепций использования стандартизации в интересах инновационного развития // Информационно-экономические аспекты стандартизации и технического регулирования. 2012. № 4 (8).

19. Докукин А.В. Адаптация зарубежного опыта стимулирования инновационного развития с помощью стандартизации // Информационно-экономические аспекты стандартизации и технического регулирования. 2011. Т. 2. № 2 (2).

20. Докукин А.В., Коновалов В.А. Роль системы технического регулирования в инновационном развитии экономики // Стандарты и качество. 2009. № 2.

21. Докукин А.В. Стандартизация как инструмент защиты отечественных инноваторов // Век качества. 2009. № 3.

22. Ломакин М.И., Докукин А.В., Соседов Г.А. Модель измерения влияния в социальных сетях // Компетентность. 2014. № 7 (118).

23. Ломакин М.И., Шинелин Н.В., Докукин А.В., Соседов Г.А. Разработка модели оценки влияния в социальных сетях // Экономика и предпринимательство. 2014. № 8.

24. Дрогобыцкая К.С., Докукин А.В., Ершов А.С. Современные социально-информационные факторы совершенствования цепей создания ценности // Транспортное дело России. 2013. № 4.

25. Докукин А.В., Дрогобыцкий А.И. Эволюция организационных структур повышения качества управления инновационными компаниями // Транспортное дело России. 2011. № 4.

© Бабешин М.А. 2014