

Салихова И.С. Проблемы и противоречия развития инновационного потенциала современного объединенного вуза [Электронный ресурс] // Информационно-экономические аспекты стандартизации и технического регулирования: Научный интернет-журнал. 2014. – № 2(18). Режим доступа http://iea.gostinfo.ru/files/2014_02/2014_02_04.pdf

УДК 378

ПРОБЛЕМЫ И ПРОТИВОРЕЧИЯ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА СОВРЕМЕННОГО ОБЪЕДИНЕННОГО ВУЗА

Салихова И.С., доцент кафедры бухгалтерского учета и аудита НОУ ВПО «Московский университет имени С.Ю. Витте», кандидат экономических наук, г. Москва

***Аннотация.** В статье рассматриваются проблемы и противоречия, возникающие в сфере деятельности по объединению высших учебных заведений в современных условиях. Исследуется инновационный воспроизводственный потенциал учебных заведений. Показана общая логика и исследованы ключевые этапы объединения основных элементов инновационного потенциала современного высшего учебного заведения. Отмечено, что основным условием повышения эффективности функционирования объединенного университета является сохранность и устойчивость развития его творчески-трудового потенциала, объективированного в систему невещественных интеллектуальных активов.*

Ключевые слова: рынок образовательных услуг; ключевая компетенция; инновационный воспроизводственный потенциал; управленческий, научно-исследовательский и учебно-научный интеллектуальный капитал; эмерджентность; невещественные интеллектуальные активы.

UDC 378

PROBLEMS AND CONTRADICTIONS OF THE MODERN DEVELOPMENT OF INNOVATIVE POTENTIAL OF THE COMBINED UNIVERSITY

Salikhova I.S., assistant professor of accounting and auditing NOU VPO «Moscow University S.Y. Witte», PhD in Economics, Moscow

***Abstract.** The article discusses the problems and contradictions that arise in the field of the integration of higher education institutions in the modern world. Explores innovative reproductive capacities of training institutions. Shows the overall logic and studied key stages combining the basic elements of the innovation potential of modern higher education. Noted that the main condition for increasing*

the efficiency of the combined university is the safety and sustainability of its labor potential creatively, objectified in immaterial intellectual assets.

Key words: educational services market; core competence, innovative reproductive potential, management, research, and educational and scientific intellectual capital; emergence; intangible intellectual assets.

Как свидетельствуют результаты объединительных процессов, осуществляемых в системе высшего образования в нашей стране и за рубежом, ключевым недостатком, с той или иной степенью вариативности, является традиционное попадание в «ловушку технократизма» и в «ловушку механицизма». Суть «ловушки технократизма» заключается в преимущественно материально-вещественных и финансовых оценках и критериях содержания и результатов объединительной деятельности; «ловушка механицизма» заключается в том, что далеко не всегда, судя по опыту формирования федеральных университетов, формулировалась цель обеспечения синергии и эмерджентности человеческих и интеллектуальных капиталов вновь создаваемых учебных заведений. Конечно, достижение такой цели требует соответствующих инвестиций, затрат творчески-трудовой энергии управленческого и всего персонала, но ведь именно в создании возросшей «мощности» интеллектуальной «энергии» и заключается одна из задач всей рассматриваемой объединительной практики. Таким образом, *цель статьи* заключается в выявлении научных основ формирования и последующего развития инновационного потенциала объединенного высшего учебного заведения; при этом особого внимания требует непосредственно сам процесс объединения, что является исходным основанием для дальнейшего развития вуза в условиях обострения конкуренции на рынке образовательных услуг.

Учитывая ключевую задачу объединяемого вуза создавать и расширенно воспроизводить конкурентоспособные базовые компетенции, объективированные в образовательные услуги высочайшего качества, исходным императивом и системной задачей было и остается качественное

обновление и поступательное развитие инновационного воспроизводственного потенциала. Данный потенциал призван обеспечивать устойчивость нового учебного заведения в системе мировых и национальных образовательных трансакций и взаимодействий, быть условием и фактором непрерывного интеллектуального предпринимательства, как в исследовательской, так и в образовательной деятельности управленческих, научных и педагогических кадров высшего учебного заведения.

Важно подчеркнуть, что речь идет, во-первых, именно об инновационном и, во-вторых, воспроизводственном потенциале создаваемого или обновляемого вуза. В противном случае, попросту нет смысла в как таковой объединительной деятельности, всегда сопровождаемой большим объемом трансформационных, трансакционных, социальных и иных издержек. Следуя ключевым положениям теории инноваций, а также базовым постулатам воспроизводственного цикла инновационного продукта, в данном случае выступающего в форме образовательной услуги, *инновационный воспроизводственный потенциал вуза* можно определить как способность, прежде всего, его управленческих, исследовательских и педагогических кадров непрерывно создавать новейшие, конкурентоспособные образовательные продукты и высокоэффективно их объективировать в творчески-трудовые компетенции выпускников.

В содержательном плане, следуя логике системной парадигмы анализа и концепции социодинамического мультипликатора, некоторым вузам удалось сформировать инновационный воспроизводственный потенциал обновленного объединенного вуза. На основе положительного опыта некоторых объединенных вузов раскрываются ключевые элементы данного потенциала, а также характеризуются нерешенные вопросы, проблемы и противоречия, которые требуют дальнейшей своей теоретической проработки и управленческих действий. Таким образом, с одной стороны, ключевые элементы рассматриваемого потенциала и их содержательное «наполнение» являются реальными достижениями объединенных учебных заведений, а с

другой стороны, этим вузам еще предстоит предпринять немало усилий для того, чтобы этот потенциал обеспечил действительную синергию и привел к повышению уровня созидательной и креативной мощности образовательных организаций. Итак, данный потенциал включает следующие ключевые элементы.

Во-первых, – это инновационное качество всего управленческого блока вновь образованного высшего учебного заведения, поскольку резонной целью объединения управленческих систем различных, ранее отдельных структур могла быть только ожидаемая новая синергия управленческих интенций и алгоритмов. Очевидно, что только глубоко продуманное объединение разрозненных, но вполне самостоятельных управленческих потенциалов может и должно привести к управленческим «технологическим прорывам», доказывающим резонность и необходимость объединительного вектора развития отечественной системы высшего образования.

Путь развития новой управленческой парадигмы должен быть ознаменован переходом от своеобразной «качественной количественности – к качественной целостности». Безусловно, речь в данном случае идет о качественно новых формах, методах и способах управления объединенными учебными заведениями, где должен отчетливо просматриваться не столько традиционный тренд соответствующих алгоритмов, сколько интеллектуальный, именно предпринимательский концепт, интегрируемый в интеллектуальное предпринимательство с присущим ему лидерством во всех звеньях управленческой «вертикали и горизонтали».

Сложности и противоречия, возникающие в процессе практики объединения управленческих парадигм, здесь связаны, прежде всего, с вероятным несовпадением управленческих концептов и традиций, сложившихся в каждом вузе отдельно в течение длительного периода автономного развития. Эти противоречия, как показывает отечественный и зарубежный опыт, следующие.

Первое – это «ценностно-парадигмальные» различия научных школ и направлений, рекомендации которых используются руководителями вузов в ходе управленческой деятельности, что является следствием естественных различий во «вкусовых качествах» субъектов управления.

Второе – это противоречия, связанные с существенным разнообразием институциональных, организационных, инструментально-методических форм и способов управленческой деятельности в ранее автономных учебных заведениях, что может препятствовать скорости и ожидаемой результативности объединения.

Третье – это противоречия, связанные с личностными особенностями и спецификой психических свойств и творчески-трудовых интенций высших руководителей вузов, что всегда требует длительных согласований и приводит к росту трансакционных и даже «эмоциональных» издержек.

Очевидно, что учет этих противоречий и их успешное разрешение посредством соответствующих дискурсов и обсуждений, а также практических апробаций формируемых управленческих моделей, является важнейшим субъективным фактором не только собственно повышения эффективности объединительной деятельности, но и обеспечения последующей синергии управленческих решений, действий и взаимодействий. На уровне, или в «ранге» университетской (корпоративной) ценности должен стать лидерский, именно пассионарный, творчески-инновационный, интеллектуальный стиль управления, обеспечивающий синергию всех составляющих звеньев современного творчески-трудового потенциала учебного заведения.

Во-вторых, – это инновационное, также синергетическое качество функционирования научно-исследовательских структур объединяемых учебных заведений, призванных стать коллективным, системным генератором новейших знаний и формируемых новых компетенций, как самих научно-педагогических кадров, так и студентов университета. Основная задача объединения научных потенциалов учебных заведений, представленных

знаниями и компетенциями, как собственно исследовательских кадров, так и исследователей-педагогов, заключается в создании новой дополнительной «креативной мощности» объединенного вуза.

Эта возросшая «креативная мощность» должна в ближайшей перспективе либо упрочить позиции университета как исследовательского центра, либо сформировать условия для превращения вуза в «национальный исследовательский университет» со всеми вытекающими отсюда последствиями, присущими данному статусу развития высшего учебного заведения. Фактором создания исследовательского университета является, как отмечалось, синергия креативных потенциалов объединяемых структур, в противном случае рассматриваемая объединительная практика теряет стратегический смысл.

Сложности и противоречия, имеющие место в процессе объединения научных подразделений ранее различных вузов, представляются наиболее проблемными и требуют не столько «решительных действий», сколько сложной, всесторонне выверенной «интеллектуальной терапии» на основе релевантного анализа следующих противоречивых проблем.

Первое – это противоречия в области используемых исследователями научных парадигм и «дисциплинарных матриц» (по Т. Куну), что может привести к соответствующим «нестыковкам» при осуществлении совместных НИР. Это обстоятельство требует осторожного отношения к существующим исследовательским потокам и их «мягкого» включения в общий ракурс творческих процессов объединенного вуза.

Второе – это противоречие между «общим» и «единичным» в области интеграционных процессов в сфере научной деятельности объединяемых вузов. Речь идет об известных в мире и в отечественном научном сообществе ведущих ученых, осуществляющих свою деятельность в институтах, центрах, лабораториях объединяемых вузов и к которым требуется персональное, психологически очень выверенное отношение и создание еще более благоприятных условий для исследовательской деятельности.

Третье – это противоречия, связанные с различиями в уровне, качестве и результативности интеграции науки и образования в каждом из объединяемых вузов. Известно, что отмеченные процессы, особенно научные результаты, далеко не всегда объективируются в конкретные учебные программы, курсы и новые компетенции. Кроме того, отнюдь не часто исследовательские кадры учебного заведения испытывают потребность в преподавательской деятельности как лучшей формы популяризации собственных научных разработок и достижений соответствующих научных школ и направлений.

Практика объединения вузов, особенно в нашей стране, убедительно свидетельствует о том, что разрешение отмеченных противоречий, во-первых, требует специального всестороннего анализа научных потенциалов объединяемых вузов; во-вторых, делает необходимым создание релевантного координационного центра научных исследований; в-третьих, – и это самое главное, – требует совместной разработки принципиально новых направлений исследовательской деятельности, адекватных требованиям практики, а также «примиряющих» все существующие научные школы и наиболее полно удовлетворяющие различные потребности всех (именно всех, а не просто «большинства») исследователей нового (обновленного, объединенного) учебного заведения.

В-третьих, – это инновационные формы функционирования и развития учебных, или образовательно-научных структур и подразделений объединенного вуза, где также по проектному замыслу должна обеспечиваться возросшая, то есть синергетическая «мощность» деятельности как по воспроизводству образовательных продуктов, так и по оказанию непосредственно образовательных услуг. Известно, что учебно-научный потенциал вуза является базовым основанием, или смыслом как такового существования учебного заведения, предназначенного расширенно воспроизводить знания и компетенции, объективируемые в его студентах, выпускниках и всех тех, кто связан с повышением уровня своих исследовательских и профессиональных компетенций.

Суть и смысл ожидаемой синергии от объединения образовательно-научных потенциалов вузов заключается в совместной разработке новой, ранее не существовавшей (или существовавшей в неявном виде) *ключевой компетенции университета*, под которой понимается набор ранее не существовавших новейших знаний и уникальных компетенций, обеспечивающих вузу стратегию его конкурентных преимуществ на соответствующем рынке. Примером такой ключевой компетенции может быть, например, уникальная способность выпускников к интеллектуальному предпринимательству, лидерскому типу управления корпорацией; способность создавать самообучающуюся корпорацию; умение формировать и развивать креативный потенциал фирмы; способность формировать корпоративное и межфирменное доверие и многое другое.

Проблемы и противоречия, проявляющиеся в процессе объединения вузов, как показывают результаты проведенных исследований на примерах зарубежных и отечественных объединительных мероприятий в системе высшей школы, носят достаточно сложный и порой трудноразрешимый характер.

Первое противоречие связано с «ментальной привязанностью» многих представителей профессорско-преподавательского сообщества объединяемых вузов, особенно периферийных, к жесткой государственной стандартизации образовательной деятельности и, связанной с этим, приверженностью к «устойчивым» правилам преподавания учебных дисциплин. Противоречие между «стандартообразующей свободой» одних педагогических сообществ и «стандартозависимой несвободой» других одноименных, часто именно присоединяемых сообществ вызывает множество профессиональных диссонансов, граничащих с возникновением деструктивных тенденций в форме профессиональной растерянности и неспособности найти «свое место» в общем потоке образовательно-научной деятельности.

Второе противоречие связано с социально-психологическими и морально-этическими проблемами, инспирированными кадровыми и

должностными миграциями и ротациями в системе появляющихся новых образовательных структур объединяемых учебных заведений. Смена должностных статусов, привычных институциональных рутин профессиональной деятельности, а также изменения в пространственно-временных условиях требуют релевантного воздействия на происходящие процессы.

Третье противоречие касается временных, но весьма важных инструментальных, организационных, методических и даже психолого-педагогических аспектов образовательной деятельности, связанных с традициями вовлечения студентов в исследовательскую деятельность, формами и методами использования электронных средств обучения, навыками и способностями профессорско-преподавательского состава (ППС) применять сетевые и виртуальные инструменты образовательной деятельности и т.д.

Успешное разрешение отмеченных противоречий, как следует из анализа деятельности отечественных объединенных вузов, предполагает осуществление следующих профилактических и процессных мероприятий.

Во-первых, критически важным видится предварительное изучение и анализ особенностей образовательной деятельности в объединяемых учебных заведениях; при этом главное внимание должно быть уделено выявлению уровня подготовки и качественным характеристикам профессорско-преподавательского состава вузов с точки зрения социокультурных, ментальных и институциональных оснований их творчески-трудовой деятельности.

Во-вторых, необходима серия «адаптационных» методологических, научно-практических и методических семинаров, призванных постепенно «включить» сотрудников объединяемых вузов в ценностно-смысловые конструкты и ментальные модели головного вуза либо вновь создаваемого учебного заведения.

В-третьих, важно обеспечить сохранность научно-образовательных кадров присоединяемых вузов, рассматривая личность каждого преподавателя

как высочайшую ценность университета. Для решения этой задачи необходимо, прежде всего, заранее предусмотреть релевантные должностные вакансии «по интересам», а также разработать программы переподготовки и повышения уровня компетенций профессорско-преподавательского состава присоединяемых вузов.

В-четвертых, – это новые формы исследования и использования синергетического потенциала конкурентно-рыночных отношений, модификации которых осуществляются в условиях появления новых «игроков» в лице объединенных учебных заведений. Объединение вузов должно приводить не только к экстенсивному расширению географии, или границ ранее существовавших рынков образовательных услуг для каждого, автономно функционирующего вуза в отдельности.

Смысл объединения заключается в том, чтобы обеспечить синергию рыночных трансакций и отношений, формирующую новые «глубины и горизонты» обменных взаимодействий и обеспечивающую социально-экономическую и финансовую устойчивость вновь созданному учебному заведению. В связи с этим, аналитическая, прогнозная и, особенно, маркетинговая деятельность объединенного вуза призвана стать инструментом «притяжения», а не «отталкивания» реальных и потенциальных потребителей услуг ранее отдельных, а сегодня объединенных высших учебных заведений.

Проблемы, сложности и противоречия, возникающие на пути объединения рыночных возможностей ранее автономных вузов, присущи практически всем университетам и другим аналогичным образованиям. Причем, как показывает практика, многих проблем можно было бы не только избежать, но и превратить в свою противоположность, то есть в преимущества.

Первая сложность связана с потерей части рынка вследствие «смещения брендов» и неясности, какие традиции, исследовательские и образовательные императивы станут доминирующими в рамках вновь созданного вуза. Серьезность данной проблемы становится очевидной, если иметь в виду

широкую сеть подготовительных, довузовских и других организационных структур, где готовились потенциальные потребители вполне конкретных услуг образования.

Вторая проблема относится к «естественным нестыковкам» маркетинговых программ учебных заведений, ранее действовавших как отдельные экономические агенты. Здесь могут противоречить как отдельные элементы комплекса маркетинга, так и маркетинговые вузовские системы и традиции в целом. Например, существенного пересмотра потребуют рекламные компании и «дни открытых дверей», видеоролики и буклеты, организационные структуры маркетинговой службы университета; могут измениться «адреса» консалтинговых фирм, а также маркетинговый бенчмаркинг и т.д.

Третья проблема связана с новой «раскройкой» всей субъектной системы рыночных социально-экономических отношений. Расширение границ вуза, увеличение объема его рынка образовательных услуг и, соответственно, коммуникативных, финансовых и иных возможностей делает необходимым не только дальнейшее развитие клиентской базы, но и формирование ее нового качества. Как бы странно это ни звучало, но объединительный процесс есть «повод» для того, чтобы провести не только «инвентаризацию» действующей клиентской базы, но и существенно расширить ее за счет включения в систему отношений членов домохозяйства, не только реальных, но и потенциальных работодателей, зарубежных покупателей и т.д.

Четвертая проблема заключается в том, чтобы укрупненный вуз не стал рыночным «образовательным монстром», неким «региональным монополистом», исключая естественные формы сотрудничества с другими вузами, не имеющими больших возможностей для финансирования, например, рекламных компаний или для создания мощной базы дистанционного образования и т.д. Решение объединенным вузом отмеченных проблем связано с поиском нетрадиционных форм и способов взаимодействия

со всеми рыночными агентами, включая и объединяемые маркетинговые структуры ранее автономных учебных заведений.

Во-первых, решая задачи объединения вузов, критически важно специально исследовать вероятные риски и угрозы текущей и стратегической потери рынка как следствие «смещения брендов» и дисфункций рекламно-маркетинговых коммуникаций. Кроме того, важно исследовать и выявить новые рыночные возможности, связанные с текущей сетевизацией и виртуализацией всей научно-образовательной деятельности.

Во-вторых, новые возможности объединенного вуза позволяют осуществить качественно новые маркетинговые программы, связанные с формированием рынка, участники которого будут обучаться в университете «всю жизнь». Другими словами, возросшее многообразие образовательных услуг позволяет диверсифицировать рыночную деятельность и обеспечить студентов и других субъектов обучения научно-образовательными продуктами не только высокого, но и разнообразного качества.

В-третьих, объединенный вуз должен найти место всем сотрудникам маркетинговых служб ранее автономных учебных заведений, организовав их переподготовку, учитывая возрастающую необходимость «рыночной работы» с новыми субъектами данного рынка, такими как домохозяйства, потенциальные работодатели, довузовские образовательные структуры, зарубежные потребители и государственные учреждения.

В-пятых, – это осуществление объединительных мероприятий с целью формирования уникальной для современных вузов «синергии предпринимательства», имеющей в своей основе созданные в рамках объединяемых учебных заведений практически ориентированные, именно предпринимательские центры и учебно-практические структуры. Широко известный и часто нейтральный тезис о необходимости «связи учебы с практикой», в ходе объединительной деятельности получает шанс стать действенной реальностью. Практика показывает, что каждый из объединяемых вузов имеет собственный опыт обеспечения связи науки,

образования и практики, и именно этот опыт следует исследовать и использовать в процессе объединительной деятельности.

Другими словами, тот небольшой, но весьма важный опыт вузовской деятельности, связанной, например, с созданием малых предприятий, консалтинговых фирм, технопарков, внедренческих центров и организаций, с открытием «бизнес-школ» и созданием соответствующих тренингов, может и должен, во-первых, широко распространиться среди всех объединяемых учебных заведений; во-вторых, получить самостоятельный креативный статус и инвестиционную обеспеченность. Таким образом, источник синергии вузовского предпринимательства заключается, как в объединении опыта и соответствующих компетенций одноименной деятельности различных учебных заведений, так и в целенаправленной деятельности уже объединенного вуза по развитию именно предпринимательских научно-учебных форм.

Сложности и противоречия, возникающие в ходе объединения вузов, в контексте использования опыта каждого из них в области обеспечения связи науки, образования и практической деятельности, часто остаются незамеченными, что приводит к большим альтернативным потерям и стратегическим рискам недоиспользования потенциала созданного объединенного учебного заведения.

Первая проблема связана с недостаточным учетом как таковой значимости использования опыта, накопленного вузами в сфере взаимодействия науки, образования и бизнеса. В рамках даже весьма современных учебных структур порой бытует ментальная модель, характеризующая тезис о том, что «сначала учеба, а потом – практика»; «сначала прочные знания, а потом их использование в практической деятельности». Данная ментальная модель не формирует верного вектора современного образования и, разумеется, не способствует наиболее полному учету опыта взаимосвязи учебы и бизнеса в процессе объединения вузов.

Вторая проблема связана с нежеланием создателей уникальных моделей и форм предпринимательской деятельности, а также организаторов соответствующих апробационных «площадок» на предприятиях делиться опытом и соответствующими «практическими секретами» с теми, кто является инициатором объединительных мероприятий. Это нежелание обусловлено, прежде всего, риском и угрозой «размывания стоимости» уже созданных предпринимательских форм и механизмов, а также продуктивности в виде новейших прикладных компетенций и др.

Третья проблема вытекает из предыдущей и связана с угрозой «утечки прикладников», то есть тех исследователей и преподавателей, которые с большим трудом, но сумели произвести собственные алгоритмы связи науки, образования и производства. Следует полагать, что такой сценарий развития событий был бы крайне не благоприятным, как для вновь созданного объединенного вуза, так и для бизнес-сообщества.

Для решения отмеченных проблем руководство объединенного вуза должно рассматривать вузовское предпринимательство как важнейшую форму связи науки, образования и бизнеса. По сути, это означает, что современный объединенный вуз призван стать не только исследовательским университетом, но и предпринимательским. В прикладном плане, на этапе объединения вузов, решение отмеченных проблем может включать следующие мероприятия.

Во-первых, критически важно сохранить собственников уникального интеллектуального капитала, или «прикладников», обладающих опытом осуществления связи науки, образования и бизнеса, путем создания для них наиболее благоприятных условий, обеспечивающих расширение форм и общего горизонта деятельности (например, введение на кафедрах должности заместителей по развитию новых форм интеллектуального предпринимательства и др.).

Во-вторых, организовать в объединенном вузе постоянно действующий дискурс, в форме семинаров, симпозиумов, конференций, «круглых столов», посвященный проблемам взаимосвязи науки, образования и

предпринимательства. Руководителями этого дискурса должны стать реальные «университетские мастера», способные формировать основы университетского предпринимательства.

В-третьих, объектом специальных творческих усилий субъектов управления объединенным вузом должно стать формирование и развитие межвузовского доверия, становление доверительных отношений между всеми заинтересованными субъектами рассматриваемой объединительной практики. В контексте решения задач сохранения и абсорбции опыта практической деятельности на «ниве» университетского предпринимательства, доверие можно формировать, прежде всего, путем создания совместных межвузовских творческих команд и «смешанных» сетевых сообществ, объединяемых общими научно-прикладными НИР и другими мероприятиями.

В-шестых, – это вполне ожидаемая, но не всегда осуществляемая синергия интеллектуальных активов, что является важнейшим фактором формирования и развития инновационного воспроизводственного потенциала объединяемых и уже объединенных вузов. Суть проблемы заключается в том, что каждое, ранее автономное высшее учебное заведение, обладало весьма внушительным объемом собственных невещественных активов, начиная от традиционных объектов интеллектуальной собственности, в форме патентов на соответствующие методические и иные инновации, и заканчивая деловой репутацией, брендом, системой связей с государственными и общественными организациями, традициями взаимовыгодных отношений с клиентами и многое другое. Очевидно, что качество объединения невещественных активов нескольких вузов является функцией качества подготовки и проведения соответствующих объединительных мероприятий.

Проблемы и противоречия, возникающие в процессе объединения невещественных активов и объектов интеллектуальной собственности, требуют особой, «тонкой настройки» всех релевантных процедур, от методов исчисления ценности этих отдельных активов, до поиска форм и способов их синергии, как функции научно обоснованного объединения.

Первое противоречие связано с различиями экзогенных социально-экономических активов, интегрально выраженных в бренде и деловой репутации объединяемых учебных заведений. Независимо от того, происходит объединение вузов путем «слияния» либо «поглощения», всегда важно сохранить функцию доходности формируемых новых бренда и репутации. Для этого необходимо не только предварительно исчислить ценность соответствующих активов, но и исследовать потенциал их жизнеспособности и ожидаемой доходности.

Второе противоречие характеризуется разными «весовыми категориями» в объемах объектов интеллектуальной собственности, созданных в рамках отдельных вузов, что может приводить к ощущению несправедливого распределения выгод от их использования. Речь идет не только о патентах и полезных моделях, различных новых методиках и других новшествах, но и уникальных учебных модулях, новых предметах и компетенциях, исследовательских программах и технологических научно-образовательных концептах, разработанных с разной степенью эффективности и полезности в различных вузах. Объединительные процессы часто «высекают искры» из различных подходов к оценке значимости и ценности именно этих, привычных невещественных активов, «касание» с которыми есть не что иное, как получение полезных эффектов в виде положительных экстерналий.

Третья проблема связана с различиями в уровне вознаграждения собственников объектов интеллектуальной собственности: в вузах с более развитыми традициями интеллектуальной деятельности и инновационных форм мышления этот уровень может явно превосходить, что может вызывать некоторое социально-профессиональное напряжение и, следовательно, эрозию творческого потенциала сотрудников.

Решение отмеченных проблем требует целенаправленных усилий по формированию синергии интеллектуальных невещественных и вещественных (выраженных на квазиматериальных носителях) активов, что требует не только системного анализа, но и обладания релевантными компетенциями тех,

кто будет все это осуществлять. При этом конкретные управленческие и иные задачи могут состоять в следующем.

Во-первых, необходимо провести «инвентаризацию» объектов интеллектуальной собственности, существующих в каждом из учебных заведений, и определить формы их использования в рамках (или в пользу) будущего объединенного вуза. Решение этой задачи потребует кропотливой экспертной работы и соответствующих затрат управленческих и других ресурсов.

Во-вторых, актуализируется необходимость разработки механизма ребрендинга, то есть проведения комплекса мероприятий по изменению бренда либо его некоторых составных элементов. Мероприятия по ребрендингу должны обеспечить увеличение роли нового бренда как источника добавленной стоимости, а для этого необходима специальная программа развития бренда объединенного вуза и соответствующий, качественно новый бренд-менеджмент.

В-третьих, необходимо также отрегулировать, то есть привести к неким общим и понятным правилам и институтам механизм вознаграждения за результаты интеллектуального производства. Другими словами, существующие и ожидаемые новые потоки интеллектуальной ренты призваны стать не только источником доходности создателей интеллектуальных благ, но и фактором развития мотивации к дальнейшей творческой деятельности.

Рассмотренные выше ключевые элементы *инновационного потенциала, целенаправленно формируемые и развиваемые в рамках уже объединенного вуза*, должны привести к положительным результатам: осознанию потребности в существенных организационных модификациях; принятию обоснованных решений в области интеграции науки и образования; качественному обновлению учебных программ при одновременном формировании новых учебных дисциплин и модулей; новой конструкции и логике разработки тематики научно-исследовательских работ и т.д.

Таким образом, положительный, хотя и часто противоречивый, опыт деятельности по объединению вузов и формированию инновационного потенциала дальнейшего развития качественно обновленного учебного заведения может быть широко использован при последующем осуществлении соответствующих мероприятий, как в нашей стране, так и в других странах. Ключевые научно-практические рекомендации заключаются в следующих обобщенных положениях.

Во-первых, безальтернативной доминантой организуемых и осуществляемых объединительных процессов должна быть не только сохранность человеческого и интеллектуального потенциала объединяемых учебных заведений, но и научно обоснованная система мер, обеспечивающая неуклонное повышение уровня данного потенциала за счет инвестиций в развитие лучших управленческих, учебно-научных и научно-исследовательских практик.

Во-вторых, во избежание «механистических» форм и фрагментарности объединительных управленческих решений и действий, руководство процессом объединения вузов должно строиться на принципах интеллектуального предпринимательства с четкой направленностью на обеспечение синергии и эмерджентности создаваемых новых потенциалов (собственно управленческого, учебно-научного, научно-исследовательского, учебно-предпринимательского, рыночно-маркетингового и потенциала интеллектуальной собственности).

В-третьих, как показывает практика, стратегические цели и задачи объединения вузов должны быть существенно скорректированы в направлении разработки мероприятий по формированию методологических, социокультурных, ценностно-смысловых, социально-экономических, научно-практических и методических основ создания не только исследовательских, но и предпринимательских объединенных учебных заведений.

В-четвертых, общий потенциал объединенного вуза должен обладать реальной новизной, поэтому «центром» управленческого «внимания» должен

быть, прежде всего, воссоздаваемый интегрированный университетский интеллектуальный капитал, представленный управленческими, педагогическими и научными кадрами; очевидно, всякий раз необходимы предварительные разработки и рекомендации по обеспечению интеллектуальной безопасности данного капитала.

В-пятых, с целью сохранения мотивации наиболее креативной части сотрудников и персонала объединяемых вузов к высокоэффективной творчески-трудовой деятельности, критически важно провести «инвентаризацию» и текущую оценку объектов интеллектуальной собственности с четкой фиксацией адресности потоков существующей и предполагаемой интеллектуальной ренты; следует ввести правило: объединение вузов не имеет смысла, если при этом допускается «размывание» системы интеллектуальной собственности.

Список использованных источников и литературы

1. Анализ и оценка экономической устойчивости вузов / Под ред. С.А. Белякова. – М.: МАКС пресс, 2008.
2. Бабанский М.Д., Майер Г.В. Инновации и миссия университета // Университетское управление: практика и анализ. – 2006. – № 6.
3. Братановский С.Н. Система управления образованием в России и организационно-правовые аспекты ее совершенствования: Монография / С.Н. Братановский, Д.Н. Ермаченко. – М.: РИОР, 2013.
4. Кочетков Г.Б. США: новая роль университетов в инновационном развитии // В книге «Инновационное развитие: экономика, интеллектуальные ресурсы, управление знаниями» / Под ред. Б.З. Мильнера. – М.: ИНФРА-М, 2010. – Гл. 21.
5. Кун Т. Структура научных революций / Томас Кун; пер. с англ. И.З. Налетова. – М.: АСТ: АСТ Москва, 2009. – Главы 5-8.
6. Проничкин С.В., Круглов В.И., Соловьёв В.П., Кочетов А.И. Разработка критериальной модели для независимой оценки деятельности вуза категории «Национальный исследовательский университет» // Высшее образование сегодня. – 2010. – № 7.
7. Реальные тенденции создания и эффективного функционирования инновационных организаций в Российской Федерации: Монография / С.В. Казаков; под ред. В.Я. Позднякова. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2013.
8. Розова Ю.В. Тенденции развития европейских университетов в контексте интеграционных преобразований в сфере высшего образования //

Вестник Нижегородского университета. Серия Инновации в образовании. – 2004. № 1(5).

9. Стронгин Р.Г., Максимов Г.А., Грудзинский А.О. Университет как интегратор в обществе, основанном на знании. – Н.Новгород: Издательство Нижегородского госуниверситета. 2005.

10. Управление высшим учебным заведением / Под ред. С.Д. Резника. – 3-е изд., перераб. – М.: ИНФРА-М, 2013.

11. Управленческий потенциал высших учебных заведений России: оценка, опыт, перспективы: Монография / С.Д. Резник, О.А. Сазыкина, Г.Б. Фомин. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2013.

12. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации». – М.: Проспект, 2013.

© И.С. Салихова, 2014