

Салихов Б.В., Антипова Д.А. Методологические императивы исследования и функции знаний в современной экономике [Электронный ресурс] // Информационно-экономические аспекты стандартизации и технического регулирования: Научный интернет-журнал. 2012. – № 5(9). Режим доступа http://iea.gostinfo.ru/files/2012_05/2012_05_15.pdf

УДК 330.111.4

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ИМПЕРАТИВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ФУНКЦИИ ЗНАНИЙ В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКЕ

Салихов Б.В., профессор кафедры экономики и международного бизнеса Московского государственного лингвистического университета, доктор экономических наук, профессор
Антипова Д.А., соискатель ФГУП «СТАНДАРТИНФОРМ»

Статья посвящена выявлению методологических «провалов» в сфере исследования современной экономики знаний. Отмечено, что действующая неоклассическая методология анализа не соответствует потребностям развития инновационной экономики и расширенному воспроизводству новейших знаний. На основе существующей трактовки сущности знания предложен логический метод выявления новой исследовательской парадигмы в области когнитивной экономики. В связи с этим показана новая роль функций экономических знаний.

Ключевые слова: сущность знания; методология исследования; системный метод; неэкономические методы исследования; социокультурный анализ; функции знания.

UDC 330.111.4

METHODOLOGICAL IMPERATIVES OF RESEARCH AND KNOWLEDGE FUNCTION IN THE MODERN ECONOMY

Salikhov B.V., professor at Economics and International Business Department of Moscow State University of Linguistics, doctorate degree of economic sciences, professor
Antipova D.A., applicant at FSUE «STANDARTINFORM»

Article is devoted to methodological «failures» in the study of modern knowledge economy. Noted that the current neoclassical analysis methodology does not meet the needs of development of innovative economy and expanded reproduction of the latest knowledge. Based on the existing interpretation of the essence of knowledge offered a logical method to identify new research paradigm

in cognitive economy. In this regard the role of functions shows the new economic knowledge.

Keywords: essence of knowledge; research methodology; systematic method; the non-economic research methods; sociocultural analysis; function knowledge.

Формирование экономики знаний и становление лидирующих позиций творческого труда актуализирует ряд теоретико-методологических проблем, обусловленных особенностями начавшейся эпохи когнитивных технологий. В этих условиях неоклассическая теория испытывает сложности, связанные с тем, что доминирующие в экономике знаний продукты (сами знания как общественные блага) плохо вписываются в базовый неоклассический постулат ограниченности ресурсов. Следовательно, экономика знаний требует качественного переосмысления всей неоклассической аксиоматики исследования. Содержание и направленность этого переосмысления заключаются в следующих положениях.

«Во-первых, сомнительным становится постулат методологического индивидуализма, в соответствии с которым любые потребности социума сводятся к предпочтениям отдельных индивидов. Во-вторых, выявляется уязвимость ... постулата ограниченности ресурсов, рассматривающего любые блага исключительно через призму конкурентной борьбы и возможностей их альтернативного использования в условиях действия закона убывающей предельной полезности. В-третьих, возникают «вопросы» к постулату редукции труда, определяющему труд лишь в качестве фактора производства и не учитывающему его эволюционных возможностей приобретения новых свойств человеческого капитала» [5, с. 220-221].

Примером может служить, например, то, как шумпетерианская эволюционная теория не согласуется с кредитно-денежной кейнсианской политикой. Известная формула Кейнса, где $I=S$ теперь должна быть дополнена новой формулой:

$$I + In = S + Cr,$$

где In – дополнительные инвестиции, необходимые для покрытия роста цен и, соответственно, удовлетворения спроса на требуемые инвестиционные факторы производства; Cr – необеспеченные, или аномальные кредиты, призванные обеспечить финансирование дополнительных инвестиций. Можно привести и множество других аналогичных примеров.

Методология исследования экономики знаний непосредственно увязывается с трактовкой сущности знания, тесно связанной с предметом экономики знаний. Отсюда и проистекают следующие ключевые ее методологические основания. Во-первых, положение о том, что основой производства знаний является «познавательная деятельность человека», объективно предопределяет необходимость актуализации экономико-психологических аспектов хозяйственного развития. При этом речь идет, как об экономической психологии личности, так и о социально-экономической психологии, исследующей коллективные формы познавательной активности.

Во-вторых, «осмысленность экономического познания» всегда есть свидетельство наличия ценностно-смыслового конструкта, включающего общие ориентиры, целевые установки, мотивационные формы и ментальные модели. Другими словами, экономика знаний требует единства социокультурного и социально-психологического анализа своего предмета, а это означает, что социальная философия, экономическая культура, экономическая психология и психология смысла познания экономической действительности также являются важнейшими методологическими основаниями исследования современной экономики знаний.

В-третьих, необходимость осуществления институциональной экспертизы нового знания объективно предопределяет наиболее полное использование институциональной теории и практики. При этом не следует жестко разграничивать знания и институты, поскольку, если «знания институционализируются», то сами институты есть не что иное, как

«спрессованное» знание. В любом случае, институциональные аспекты являются, с одной стороны, формой объективации знания, а с другой стороны, условием и способом верификации, или экспертизы нового экономического знания.

В-четвертых, «отношения, возникающие между экономическими агентами» в сфере воспроизводства новых знаний, всегда принимают форму социально-экономического взаимодействия. При этом выявление закономерностей развития экономики не будет результативным, если не использовать рекомендации экономической социологии. Можно констатировать, что экономика знаний есть наука социальная, поскольку экономический выбор среди редких информационных ресурсов осуществляют люди, непрерывно взаимодействуя друг с другом.

В-пятых, отмеченные выше обстоятельства едва позволяют оставаться исследователям экономики знаний в рамках пространства «человека экономического», определяющего методологию воинствующего индивидуализма. В современной экономике знаний ни методологический индивидуализм (общество «растворяется» в личности), ни методологический холизм (личность «растворяется» в обществе) не могут быть адекватным основанием для общего метода исследования. Резонно предположить, что методологический ракурс современной экономики знаний должен формироваться в рамках методологического антропо-социоцентризма, учитывающего экономические интересы личности и общества одновременно.

Сам факт позиционирования экономики знаний как самостоятельной науки есть результат формирования новой роли человека и социальных групп в современной экономике. Эта новая роль заключается в том, что человек из средства создания экономических благ превратился в цель и условие их расширенного воспроизводства. Таким образом, если новые экономические знания являются базисным основанием общего развития экономики, а источником новых знаний является творчески-трудовая познавательная деятельность человека, то очевидным является вывод о том, что новое

качество современного экономического развития есть непосредственная функция всестороннего развития личности и общества.

Следовательно, общим основанием развития экономики знаний является развитие человеческого и интеллектуального капитала экономического агента (личности, корпоративных сообществ, нации и мирового сообщества в целом). Это означает, что инвестиции в экономику знаний есть инвестиции, прежде всего, в интеллектуальный капитал экономического агента. В свете сказанного, четко высвечивается соответствующий управленческий аспект: во-первых, управление экономикой знаний есть целенаправленный процесс воздействия на интеллектуальный капитал с целью его непрерывного поступательного развития; во-вторых, – это управление процессом творческого применения созданного и постоянно обновляемого интеллектуального капитала данного экономического агента.

Можно заключить: общий метод исследования экономики знаний есть метод междисциплинарный. Основой данного метода является методологический антропо-социоцентризм, в рамках которого ценности, цели, смыслы, интересы и мотивы «человека социально-экономического» являются базисом исследовательского концепта в системе расширенного воспроизводства новых экономических знаний.

Функция экономических знаний - это роль, которую они выполняют в экономической действительности. Отметим и кратко рассмотрим основные функции знаний в экономике. Во-первых, знания предстают как продукт непосредственного конечного потребления. Продуктивность экономики знаний на любом уровне ее функционирования определяется именно объемом и качеством созданных новых знаний. Для экономики знаний сами знания являются интегральным результатом творчески-трудовой деятельности человека и соответствующих социальных групп. Функция экономических знаний как конечного продукта отмеченной деятельности непосредственно связана с доходностью соответствующего производителя

знаний (в случае, например, продажи формализованного знания на рынке интеллектуальных продуктов). Конечное потребление новых знаний, как отмечалось, также есть необходимое условие развития интеллектуального капитала.

Во-вторых, знания (применительно к любому сектору современной экономики) используются как важнейший фактор производства новых знаний и материальных продуктов потребления. Речь идет именно о факторе производства, а не экономическом ресурсе, коими знания не являются (ресурсом являются экономические сведения, данные и информация). При этом новые знания всегда являются дефицитным экономическим фактором. Здесь, однако, важно подчеркнуть, что возрастающее количество новых знаний для одного субъекта может и не стать таковым для другого субъекта, имеющего, при прочих равных условиях, иную ценностно-смысловую и ментальную модель экономического мышления и поведения.

В-третьих, знания являются средством сохранения ранее накопленных ценностей в форме, прежде всего, самих же знаний. Основная роль в сохранении ранее накопленных знаний-ценностей принадлежит человеку, корпоративным группам и обществу в форме, соответственно, развития индивидуального, корпоративного и национального человеческого капитала. Следовательно, инвестиции в интеллектуальный капитал есть основной способ сохранения ценных знаний и приумножения национального богатства. Это обстоятельство остается актуальным, даже если знания теряют востребованность, и происходит «инфляция знаний». Но когнитивные циклы экономического развития могут привести и к «дефляции знаний», то есть к новому витку востребованности ранее использованного знания. Именно поэтому целесообразно создавать базы знаний, инвестировать в их совершенствование, осуществлять учет знаний.

В-четвертых, экономические знания также выступают в качестве средства осуществления трансакций. Знание о том, как вести деловые переговоры, оформлять соглашения и сделки, заключать контракты, – все это

и есть функция знаний как средства осуществления трансакций. Следует отметить высокую экономическую эффективность данной функции, поскольку сокращение трансакционных издержек есть прямой результат того, что экономический агент умеет осуществлять взаимодействия «со знанием дела». В самом деле, можно ли всерьез рассчитывать на требуемое качество заключения сделки, если данный экономический агент не знает или знает мало о специфике деятельности и корпоративной культуре делового партнера?

В-пятых, экономические знания являются исходным и ключевым средством управления на любом уровне хозяйствования (домохозяйство, предприятие, кластер, отрасль, национальное хозяйство и мировая экономика в целом). Субъект управления, руководитель или менеджер должен знать как и чем управлять, как создавать и расширенно воспроизводить новые управленческие и другие экономические знания. Всякое новое управленческое решение есть не что иное, как «сгусток» новых знаний.

В-шестых, экономические знания, безусловно, являются средством формирования доверия в системе социально-экономических взаимодействий на всех уровнях хозяйствования. Это происходит именно в результате социализации, распространения новых знаний; это показывает всем участникам трансакций, что ни у кого нет каких-либо секретов и у всех членов корпорации общая профессиональная судьба. При прочих равных условиях, консолидированное корпоративное сообщество, конечно же, способно добиться более существенных результатов творчески-трудовой деятельности, чем другие, менее «знаниеемкие» экономические структуры. Функции знаний в современной экономике представлены на рисунке 1.



Рис. 1. Основные функции знаний в современной экономике

Таким образом, знания становятся ключевым условием и, одновременно, фактором современного инновационного развития экономики. Являясь основой человеческого и интеллектуального капитала субъекта, выступая средством осуществления высокоэффективных взаимодействий, представляя собой форму конечного продукта, а также приобретая все большее значение при принятии решений, социально-экономические знания объективно становятся самостоятельным предметом методологического и научно-практического анализа. Очевидно, что в современной экономике важнейшую роль играют формы и способы производства новых знаний, что является предметом дальнейшего исследования.

Список использованных источников

1. Гапоненко А.Л., Орлова Т.М. Управление знаниями. Как превратить знания в капитал / А.Л. Гапоненко, Т.М. Орлова. – М.: Эксмо, 2008.
2. Дрогобыцкий И.Н. Системный анализ в экономике: Учебное пособие / И.Н. Дрогобыцкий. – Финансы и статистика; ИНФРА-М, 2009.
3. Дресвянников В.А. Построение системы управления знаниями на предприятии. – М.: Кнорус, 2008.
4. Друкер П. Задачи менеджмента в XXI веке. – <http://big.spb.ru/publications>
5. Инновационное развитие: экономика, интеллектуальные ресурсы, управление знаниями / Под ред. Б.З. Мильнера. – М.: ИНФРА-М, 2010.

6. Клейнер Г.Б. Системный ресурс экономики // Вопросы экономики? 2011. – № 1.
7. Кун Т. Структура научных революций / Томас Кун; пер. с англ. И.З. Налетова. – М.: АСТ Москва, 2009.
8. Мильнер Б.З., Румянцева З.П., Смирнова В.Г., Блинникова А.В. Управление знаниями в корпорациях / Под ред. Б.З. Мильнера. – М.: Дело, 2006.
9. Ольсевич Ю.Я. Психологические основы экономического поведения – М.: ИНФРА-М, 2010.

© Б.В. Салихов, 2012

© Д.А. Антипова, 2012