

УДК 331.5.024.54

О НЕКОТОРЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ АПК РОССИИ

Бабешин М.А., преподаватель кафедры экономических теорий и военной экономики Военного университета Министерства обороны Российской Федерации, кандидат экономических наук

Статья посвящена разработке и обоснованию некоторых направлений государственной поддержки агропромышленного комплекса России для создания условий по формированию конкурентоспособных агропромышленных предприятий, что особенно актуально при вступлении Российской Федерации в ВТО. Кроме того, в статье описывается отечественный и зарубежный опыт государственной поддержки исследуемого сектора национальной экономики.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, государственная поддержка, нормативно-правовая база, финансирование, структурные трансформации.

UDC 331.5.024.54

SOME TRENDS IN AGRICULTURE RUSSIAN GOVERNMENT SUPPORT

Babeshin M.A., lecturer in economic theories and the war economy of the Military University of the Ministry of Defense of the Russian Federation, Candidate of Economic Sciences

The article is dedicated to the development and justification of some areas of the state support of agriculture of Russia to create the conditions for the formation of competitive agro-industries, which is especially important when entering the Russian Federation to the WTO. In addition, the article describes the national and international experience of government support investigated sector of the national economy.

Keywords: agriculture, government support, legal framework, financing, structural transformation.

Сложившаяся в настоящее время в агропромышленном комплексе России ситуация характеризуется затянувшимися кризисными явлениями, что не может не вызывать озабоченность в условиях предстоящего функционирования в рамках ВТО. Осознание большого количества проблем в рассматриваемом секторе национальной экономики предопределили жизненную необходимость его модернизации. Безусловно, в такой ситуации возрастает роль государственных органов. Именно они должны выступить гарантом поддержки намеченных ранее программ и поступательного развития агропромышленного комплекса России. Непринятие действенных мер по развитию и поддержанию ресурсной базы АПК на уровне, отвечающим национальным интересам Российской Федерации, может поставить под угрозу национальную безопасность страны. Следовательно, эффективное государственное регулирование аграрного сектора – одна из первоочередных задач органов государственной власти страны.

Об этом свидетельствует и мировой опыт регулирования экономики агропромышленного комплекса, как и о том, что вследствие присущих сельскому хозяйству особенностей его производство не может эффективно развиваться без государственной поддержки. Поступление средств в сельское хозяйство за счет бюджета и государственная поддержка через ценовой механизм составляют в развитых странах значительную величину. В странах Евросоюза в конце 90-х гг. XX века государственные субсидии в доходах фермеров составили 49 %, при этом в Финляндии – 71 %, Норвегии – 77 % и т.д.; в США – 60 %, в Японии – свыше 70 %. Аналогичные тенденции и в других странах. Многие зарубежные государства применяют льготное кредитование и налогообложение предприятий и организаций агропромышленного комплекса.

В России также накоплен большой опыт регулирования сельского хозяйства, а позднее АПК, начиная с дореволюционной России, советского и заканчивая современным периодом. Анализ показал, что когда государственные органы власти целенаправленно и планомерно занимались

проблемами аграрного сектора, тогда достигались солидные результаты. В качестве примеров рассмотрим следующее.

Основы государственной поддержки сельского хозяйства в России были заложены манифестом 1861 г. об освобождении крепостных крестьян. Следующим шагом в начале XX века стало принятие решения по инициативе С.Ю. Витте о совершенствовании системы крестьянского землевладения и землепользования. Это, в свою очередь, стало прелюдией знаменитой столыпинской аграрной реформы, которая создала возможность для ускоренного развития сельского хозяйства.

За 1907-1916 гг. 45 % общего числа крестьян обратились к землеустроителям о выделении им земельных наделов. В деревне начались большие перемены: расширились посевные площади, увеличилось применение минеральных удобрений, приобреталась техника, внедрялся прогрессивный севооборот. В хозяйственное пользование было введено 27 млн га новых земель.

Главным фактором успешного проведения реформы П.А. Столыпина была протекционистская политика государства по отношению к селу, которая реализовывалась через бюджетную поддержку крестьянства, активную деятельность Крестьянского поземельного банка, развитие крестьянской кооперации, обучение и просвещение сельского населения, развитие сети опытных учреждений. Крестьянам, переселившимся в Сибирь, предоставлялись большие финансовые и материальные льготы. В результате объем валовой продукции сельского хозяйства вырос в 1,5 раза, экспорт зерна увеличился вдвое, продажа за рубеж сибирского масла дала в два раза больше золота, чем вся сибирская золотопромышленность.

Советский период российской истории также показывает необходимость и действенность государственного регулирования агропромышленного комплекса. Так, например, серьезные экономические сдвиги в сельском хозяйстве были достигнуты в конце 1980-х годов.

Отправной точкой можно считать принятие Продовольственной программы СССР в 1982 г. на период до 1990 г. Она представляла собой целевой комплексный подход к решению проблемы несбалансированности производства и потребления продуктов питания растительного и животного происхождения, несоответствии спроса населения и производимого и реализуемого торговлей ассортимента продовольственных товаров в связи с быстрым ростом уровня жизни. Главным условием достижения поставленной цели было комплексное развитие агропромышленного комплекса.

Важнейшей особенностью программы являлось то, что она увязывала и объединяла работу как самого сельского хозяйства, так и обслуживающих его отраслей промышленности, транспорта, торговли, вся деятельность которых подчинена общей конечной цели – производству высококачественных продуктов питания и доведению их до потребителя.

В рассматриваемом документе предполагалось осуществить переход к планированию деятельности АПК и управлению им как единым целым на всех уровнях, что позволило добиваться пропорционального, сбалансированного развития и тесного взаимодействия всех отраслей агропромышленного комплекса.

На основе данной программы было существенно увеличено финансирование агропромышленного комплекса, которое составляло примерно треть общего объема капитальных вложений во все народное хозяйство СССР. Была повышена роль хозрасчета в достижении устойчивой рентабельности сельскохозяйственных организаций как основы расширенного воспроизводства. Экономический механизм колхозного строя этого периода характерен тем, что закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию, особенно на животноводческую, составляли только 1/3 дохода сельхозпредприятия, а 2/3 его – бюджетная надбавка к закупочной цене. Потребитель покупал продукты питания по низким розничным ценам, не включающим в себя бюджетных надбавок. Хозяйства получали нормальные доходы только за счет бюджетной

надбавки, а население страны – за счет низких цен на продукты питания в магазинах. В целом, в советский период агропромышленный комплекс получал государственную поддержку равную по уровню США, Германии, Японии, Голландии и многих других развитых стран.

Такая система государственного регулирования агропромышленного производства сыграла свою положительную роль. Объем валовой продукции сельского хозяйства за 1961-1989 гг. увеличился в 1,7 раза, в том числе за последнее десятилетие указанного периода – на 20 %. Основные производственные фонды сельскохозяйственных предприятий выросли за это время в 3,5 раза, оплата труда в сельском хозяйстве составляла 95 % средней по стране. Советский Союз производил достаточное количество основных продуктов питания для обеспечения ими населения страны.

Приведенные примеры показывают, что сбалансированное использование различных методов государственного регулирования приводят к росту агропромышленного производства, увеличению занятости и доходов населения вне зависимости от типа экономической системы и периода исторического развития.

В настоящее время для решения проблем ресурсной базы АПК России государственным органам необходимо использование различных инструментов и методов. Автор полагает, что многие нынешние беды, связанные с функционированием агропромышленного комплекса, благополучно исчезли, если бы были увеличены доходы агропромышленных предприятий различных форм собственности, а отечественные аграрии зарабатывали бы столько, сколько зарабатывают их иностранные коллеги по сравнению со средними доходами по национальной экономике.

В этой связи, необходимо найти баланс между экономическими и административными методами государственного регулирования. Это подтверждается тем, что все программы, проекты и прочие многочисленные организационно-правовые меры по развитию агропромышленного комплекса России не решают проблемы. Например, в нефтегазодобывающем секторе

нет такого количества программных документов, в том числе по закреплению кадров, но обеспечена достойная заработная плата, превышающая аналогичный показатель в сельском хозяйстве более чем в 4,2 раза.

Реалии сегодняшнего дня таковы, что развитие ресурсной базы агропромышленного комплекса России должно происходить не спонтанно, а опираясь на научно обоснованную, скоординированную, долговременную государственную стратегию, базироваться на законодательной основе, исходить из основополагающего положения о многофункциональности его исходной отрасли – сельского хозяйства, его значении для экономики страны, связи с другими отраслями и роли в процессе удовлетворения военно-экономических потребностей государства.

В этой связи, одним из важнейших вопросов совершенствования системы государственного регулирования агропромышленного комплекса России является *уточнение и усиление его законодательной нормативно-правовой базы.*

В настоящее время в Российской Федерации нормативная база функционирования агропромышленного комплекса складывается из значительного числа документов различного уровня, регламентирующих деятельность государственных органов власти, предприятий всех форм собственности, а также граждан России.

Следует отметить, что многие из нормативных актов не относятся в прямой постановке к агропромышленному комплексу и содержат только 1-2 нормы, касающиеся его регулирования. Это, например, федеральные законы о федеральном бюджете на соответствующий период, которые определяют размер ежегодных ассигнований на государственные программы, связанные с АПК, и таким образом выступают в качестве основного средства повседневного регулирования экономики агропромышленного комплекса.

Центральное место в этой системе занимает Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства», в котором установлены правовые основы реализации государственной социально-

экономической политики в сфере развития сельского хозяйства как экономической деятельности по производству сельскохозяйственной продукции, оказанию услуг в целях обеспечения населения российскими продовольственными товарами, промышленности сельскохозяйственным сырьем и содействия устойчивому развитию сельских территорий. В соответствии с ним разработана и реализуется «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы», которая призвана создать необходимые условия как для решения основных производственных, финансово-экономических и социальных проблем в сельском хозяйстве и на сельских территориях, так и содействовать реализации всего комплекса целей социально-экономического развития страны в период до 2012 года.

Другим основополагающим документом является Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации (утверждена Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120), которая по своему значению, масштабам и перспективам воздействия на агропромышленный комплекс и социально-экономическую сферу страны стоит первой в ряду с названными выше документами, регламентирующими развитие АПК вообще и формирование агропродовольственной политики в частности.

Проведенный анализ указанных выше нормативно-правовых актов показывает, что присутствует ряд проблем, которые, по мнению автора, негативно влияют на функционирование агропромышленного комплекса России и, соответственно, не позволяют добиться выполнения задач, возложенных на него.

Одной из них можно считать превалирование доктринальных документов над теми, которые реально обязательны для выполнения, например, федеральными законами.

Что стратегии, что доктрины – это, прежде всего, совокупность официальных взглядов на какую-либо проблему, а также перечень целей и индикаторов к которым необходимо стремиться.

Конечно, данные документы необходимы. Но, по убеждению автора, реалии российской действительности таковы, что наряду с концептуальными актами необходимо больше документов в форме законов, указов, постановлений описывающих механизм исполнения тех или иных программ и стратегий и меру ответственности каждого исполнителя. Необходимо под каждую принимаемую стратегию, доктрину, концепцию, связанную с агропромышленным комплексом, разрабатывать и принимать пакет законодательных актов, призванных детализировать основные положения.

Сегодня в России законодательная база формирования и развития агропромышленного комплекса находится в стадии становления, и ее законодательное регулирование сопряжено с трудностями развития как самого АПК, так и формирования рыночных отношений в экономике. Эта база характеризуется отсутствием общей стратегии реализации, разрозненностью и бессистемностью многочисленных нормативных актов, несогласованностью из-за разбросанности по министерствам и ведомствам страны.

Большинство нормативных актов посвящены развитию ключевой отрасли АПК – сельского хозяйства. Следствием чего является несбалансированное развитие отдельных отраслей агропромышленного комплекса России, диспаритет цен между продукцией сельского хозяйства и продукцией отраслей, обеспечивающих сельскохозяйственное производство.

Так, например, в одном из основополагающих документов, определяющих развитие аграрной сферы, «Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы» определены цели и задачи по развитию сельского хозяйства, развитию социальной структуры на селе и лишь в общих чертах затронуты вопросы регулирования III сферы

АПК – в разделе 6 определены направления регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Очевидно, что решение проблемы обеспечения продовольственной безопасности страны предполагает комплексное развитие всего агропромышленного комплекса. Так, например, Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации прямо называет развитие АПК главным фактором достижения продовольственной независимости. Однако в существующих нормативных актах не определена такая дефиниция как «агропромышленный комплекс».

Наряду с этим, законодательно не зафиксировано какое министерство или ведомство ответственно за реализацию существующих программ развития агропромышленного комплекса.

Так, в Федеральном законе от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» говорится о безымянном «федеральном органе исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере агропромышленного комплекса и рыболовства». В соответствии с «Положением о Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации» эти функции возложены на указанное министерство. Подобное положение дел не позволяет в полном объеме обеспечить государственное регулирование остальных отраслей агропромышленного комплекса, которые находятся в ведении других органов исполнительной власти: Министерства промышленности и торговли, Министерства природных ресурсов и экологии, Министерства образования и науки, Федерального агентства по рыболовству (Росрыболовство) и др. Например, сегодня функция землеустройства принадлежит Министерству экономического развития Российской Федерации, а ответственность за сохранение почвенного плодородия лежит на Министерстве сельского хозяйства. Фактически, Минэкономразвития не осуществляет возложенные на него обязанности, так как из 5 млн сделок с земельными участками, проведенными за период 2009-2010 гг.,

землеустроительную экспертизу прошло всего 3400 дел, а остальные прошли бесконтрольно.

По мнению автора, для решения подобной проблемы необходимо принять нормативно-правовой акт, определяющий федеральный орган исполнительной власти, ответственный за реализацию программ государственного регулирования агропромышленного комплекса.

Кроме того, учитывая межотраслевую структуру АПК России и невозможность вмешательства одного министерства в деятельность другого, что может привести к рассогласованию управления национальной экономикой, автор предполагает возможным создание органа управления при Правительстве Российской Федерации для практического взаимодействия всех государственных и общественных институтов, де-юре и де-факто определяющих развитие агропромышленного комплекса. Основная задача подобного структурного образования – координировать деятельность государства и общества в области АПК. В его состав должны входить представители, а лучше руководители, всех министерств и федеральных агентств, включая и Министерство обороны. Наличие представителя МО РФ предполагает разработку или экспертизу мероприятий, связанных с развитием ресурсного потенциала агропромышленного комплекса в интересах обеспечения военно-экономической безопасности и удовлетворения военно-экономических потребностей государства. Подобная процедура оценки угроз национальной безопасности представителями силового блока Правительства РФ позволит дать экспертное заключение возможности совместного использования отечественными и зарубежными компаниями сельскохозяйственных ресурсов России. Так, например, по мнению автора, необходимо оценить с военно-экономической точки зрения целесообразность создания совместного российско-китайского сельскохозяйственного предприятия «Сибирь – Хайлар Нункэнь», которое займется развитием зоны аграрного земледелия на площади в 100 тыс. га на необрабатываемых в настоящее время приграничных землях Забайкальского

края. Наряду с представителями органов власти необходимо присутствие представителей организации предпринимателей (как агропромышленных товаропроизводителей, участие которых определено ст. 5 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства», так и представителей структур потенциальных инвесторов); общественно-политических организаций, представляющих интересы сельского населения; организаций потребителей.

По существу, современная ситуация в сфере законодательного обеспечения функционирования агропромышленного комплекса диктует необходимость принятия единого базового законодательного акта федерального уровня, определяющего основы функционирования и развития ресурсной базы АПК государства и регламентирующего комплексное законодательное регулирование рассматриваемого межотраслевого комплекса. Кроме того, некоторые важнейшие аспекты функционирования сфер АПК остаются вне правового поля. Нормативные правовые акты федерального и региональных уровней регулируют лишь отдельные отношения в сфере торговли, государственного контроля безопасности пищевых продуктов, развития ресурсно-сырьевой и материально-технической базы. Усугубляет положение несоблюдение некоторых законодательных актов, которые связаны с развитием агропромышленного комплекса России.

Очевидно, что любые мероприятия, связанные с модернизацией, требуют солидного финансирования. В этой связи основным направлением государственного регулирования является *финансирование проводимых и планируемых преобразований в агропромышленном комплексе*. В Государственной программе «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы» заложены довольно крупные бюджетные средства. Однако уже в 2009 г. было значительно урезано финансирование социальных программ, на 2010 г. сокращено или прекращено финансирование ряда программных мероприятий, что сказалось и на объемах финансирования. Практика

показывает, что выделяемых денежных средств не достаточно для коренного перелома ситуации в агропромышленном комплексе (по некоторым оценкам современное сельское хозяйство России теряет около 3,3 трлн рублей в год). В зарубежных странах уровень государственной поддержки намного выше российского. Так за 2006-2008 гг. на сельское хозяйство из бюджета Евросоюза выделялось в среднем 47,2 млрд евро в год, или 53,1 % от всего бюджета ЕС. Помимо этого сельское хозяйство финансируется из национальных бюджетов стран-участников – 12-15 млрд евро в год. Кроме того субсидии на экспорт продовольствия составляют примерно 3,2 млрд евро. Агрегированная же поддержка АПК России составляет порядка 4-4,6 млрд долл.

Очевидно, что необходимо увеличить размеры государственной поддержки агропромышленного комплекса России. На основе изучения опыта стран Евросоюза на бюджетную поддержку агропромышленного комплекса России необходимо выделять 3-3,5 % ВВП страны, что составит 400-450 млрд рублей. В условиях ограниченности финансовых ресурсов в Российской Федерации необходимо искать дополнительные источники. Примеры решения подобной проблемы имеются в ряде других отраслей отечественной экономики. Так, для модернизации электроэнергетики Правительство России приняло решение увеличить в 2,5 раза тарифы, для строительства дорог создается фонд за счет введения специального налога на бензин.

Представляется целесообразным сконцентрировать средства господдержки АПК в специальном фонде развития и модернизации АПК по образцу дорожного фонда. В нем следует аккумулировать на нужды сельского хозяйства средства от импортных пошлин на продовольствие, а также от экспортных пошлин на удобрения. Важным источником финансирования сельского хозяйства могли бы стать налоговые отчисления от продажи земель сельскохозяйственного назначения. При переводе этих земель в земли под жилищное, дачное и производственное строительство

цена гектара возрастает в сто и более раз. Еще одним источником финансовых средств могут выступать другие отрасли национальной экономики в виде платы за сервитуты. Так по землям сельскохозяйственного назначения проходит около 48 тыс. км железных дорог, проложены трубопроводы, магистральные газопроводы, линии электропередач. По расчетам ученых Государственного университета по землеустройству, плата за обременение может привлечь в пользу АПК примерно 60 % средств от его бюджета.

Наряду с тем, что на поддержку агропромышленного производства выделяется недостаточное количество средств, вызывают вопросы их распределения по регионам. Существующий механизм дифференциации государственной поддержки по регионам не направлен на выравнивание различий в уровнях рентабельности регионов. Экспериментально установлено, что для расширенного агропромышленного воспроизводства минимальный уровень рентабельности должен быть не менее 30 %. В 2010 г. в целом по сельскому хозяйству России 18 субъектов Федерации убыточны, а 26 имели рентабельность 25%. Достаточная рентабельность в тех регионах, которые выделяют крупные средства на поддержку сельского хозяйства из своих бюджетов. Суть методики расчета, принятой в Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации, заключается в стимулировании положительного финансового результата (валовой прибыли от продажи продукции) хозяйствующего субъекта (отрасли). Поэтому в качестве показателя, наиболее точно характеризующего производственную и экономическую эффективность деятельности, принимают показатель рентабельности проданной продукции за отчетный период. Регионы ранжируют по убыванию их значения, затем средний показатель каждого региона сравнивают со средним значением рентабельности проданной продукции регионов, имеющих валовую прибыль. В результате такой группировки выявляются четыре однородные группы регионов, для которых определяется объем государственной поддержки в соответствии с уровнем их

рентабельности. Для каждой из четырех групп вводится свой повышающий (стимулирующий) коэффициент государственной поддержки, который зависит от рентабельности проданной продукции регионов группы: для первой группы, где рентабельность выше среднего значения он максимальный, для последней – минимальный.

По мнению автора, данная методика имеет некоторые недостатки. Очевидно, что рентабельность аграрного производства в основном выше в тех регионах, где наиболее благоприятная природно-климатическая обстановка, которая минимизирует издержки производства, или в районах, где поддерживается высокий спрос на продукцию аграрного сектора, обеспечивая высокую прибыль. Получается, что больший объем финансирования получают наиболее развитые регионы. Так, на Белгородскую область и Республику Татарстан в 2010 г. пришлось четверть всего объема государственной поддержки. В то же время, сельхозтоваропроизводители наиболее проблемных субъектов – Дальневосточного, Сибирского, а также Уральского федеральных округов, – получают субсидии из консолидированного бюджета на рубль валовой продукции в 4-5 раз меньше субсидий, чем субъекты Центрального федерального округа. В то же время в условиях засухи 2010 г. Сибирский ФО стал основным поставщиком зерна на Урал и Дальний Восток, а финансовых средств из федерального бюджета ему было выделено намного меньше. Кроме того, субсидии из федерального бюджета на развитие сельского хозяйства предоставляются регионам на условии софинансирования не менее определенной доли за счет регионального бюджета. В силу сложившихся условий регионы софинансируют по разному, некоторые не имеют возможности софинансировать вообще. Отдельные субъекты Федерации, чтобы получить федеральные субсидии, участвуют в софинансировании федеральных мероприятий, но вынуждены сокращать другие виды поддержки, в первую очередь, социальные программы.

В этой связи, государственную поддержку агропромышленного производства необходимо осуществлять на основе дифференциации субъектов Федерации по группам, находящихся в одинаковых природно-экономических условиях, а соотношение между федеральной и региональной частями субсидий следует устанавливать при этом по каждому субъекту Федерации исходя из уровня его бюджетной обеспеченности.

Причем, как показывает опыт государственной поддержки стран Евросоюза – как старых членов, так и молодых – чем сложнее природно-климатические условия и экономическая ситуация, тем выше размер финансирования из бюджетов различного уровня.

Подобный формат государственного регулирования необходимо использовать в России. В условиях неравномерного развития территории страны, когда значительная часть не заселена, например Забайкалье и Дальний Восток, такого рода финансирование послужит мощным толчком к развитию агропромышленного производства в указанных регионах и, следовательно, приведет к увеличению плотности населения. Учитывая важность этих мероприятий, необходимо обеспечить адресность поддержки, чтобы обеспечить необходимый эффект и не повторить ошибок при реализации схожих программ, например по обеспечению возвращения в Россию ее граждан, проживающих в других странах.

Анализ нормативно-правовых документов и реализуемых в настоящее время программ показал, что основным направлением государственного регулирования наращивания ресурсного потенциала агропромышленного комплекса является субсидирование хозяйствующих субъектов комплекса из федерального бюджета и консолидированного бюджета регионов. Выделяют: прямые субсидии на производство отдельных видов продукции; субсидии на поступающие в сельское хозяйство материально-технические и финансовые ресурсы (кредиты); финансирование затрат на регулирование рынка сельхозпродукции; субсидии на страхование.

В России наибольшее развитие получила вторая группа субсидий, связанных с предоставлением кредитов. Так, на 2010 г. из 107 млрд рублей господдержки свыше 80 млрд рублей составляют расходы на субсидирование погашения (полностью или частично) процентной ставки по привлеченным кредитам коммерческих банков, из них 6,6 млрд рублей на новые кредиты. Наряду с положительными моментами можно выделить и негативные аспекты субсидированного кредитования. Главный из них – это резко возросшие объемы кредиторской задолженности банковской системе, перспективы возврата которой большинством сельскохозяйственных организаций сомнительны. В связи с этим целесообразно постепенное снижение доли субсидированного кредитования сельских товаропроизводителей и увеличение доли их прямого бюджетного финансирования, что позволит уменьшить затраты бюджета на покрытие части ставки рефинансирования кредитов, исключит необходимость трудоемких операций по выдаче кредитов, контролю за их возвратом, взысканию просроченных кредитов и т.д. Это же показывает и анализ зарубежного опыта, где основным методом определения уровня субсидий по отдельным отраслям является расчет целевых цен на продукцию, обеспечивающих необходимую рентабельность, и сравнение их с фактическими ценами реализации, т.е. устанавливается прямое субсидирование в расчете на 1 га сельхозугодий. Причем доля прямого субсидирования в общем объеме государственной поддержки составляет до 55 %. В отечественной практике прямое субсидирование производства продукции передано на региональный уровень. Подобная регионализация господдержки ведет к разрыву единого рыночного пространства, препятствует рациональному размещению и специализации производства. Однако Правительство РФ не рассматривает путь повышения прямых субсидий как приоритетный, объясняя свою позицию постоянным увеличением ее объема, при отсутствии сдерживания цен на материально-технические ресурсы для агропромышленного производства.

В заключении следует отметить, что реализация предложенных направлений государственного регулирования и поддержки в сфере законодательного обеспечения и финансирования проводимой модернизации агропромышленного комплекса России позволит укрепить и нарастить его ресурсный потенциал, что сделает его конкурентоспособным в условиях членства Российской Федерации в ВТО.

Список источников и литературы:

1. Беспяхотный Г. Формирование механизма государственной поддержки сельского хозяйства // Экономика сельского хозяйства России. 2010. № 11.
2. Волков С.Н. Стратегия долгосрочного социально-экономического развития АПК России // Экономика сельского хозяйства России. 2010. № 9. С. 49.
3. Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы». // Минсельхоз России, 2008.
4. Государственная поддержка и механизмы реализации в АПК : научный труд / Колл. авторов. М.: ВНИЭСХ, ВНИЭТУСХ, 2008.
5. Гуров А.А., Ямпольский В.С. Продовольственная программа СССР: сущность, структура, направления реализации. М.: ВПА, 1982.
6. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года // Российская газета. 2009. 19 мая.
7. Заровняева С.В. Регулирование и поддержка АПК в системе государственного управления экономики: Автореф. дис. канд. экон. наук. Новосибирск, 2007. С. 10.
8. Пошкус Б. Экономика российского АПК под влиянием аграрных реформ // АПК: экономика, управление. 2009. № 7. С. 4.
9. Захарова Е.А. Государственное регулирование воспроизводственного процесса в АПК на основе межотраслевого анализа : Автореф. докт. экон. наук. Челябинск, 2010. С. 26.
10. Ищенко Д. Забайкальскую целину поднимут китайцы // Крестьянские ведомости. 2011. 26 февраля.
11. Пошкус Б. Бюджетная поддержка сельского хозяйства // АПК: экономика, управление. 2006. № 2. С. 3-8.
12. Пошкус Б. Преодоление неблагоприятных условий производства в странах Евросоюза // Аграрный вестник Урала. 2010. № 1 (67). С. 7.
13. Российский статистический ежегодник 2010. М.: Росстат, 2011. С. 178.
14. Семенова Н. Направления государственной поддержки аграрного сектора экономики в зарубежных странах // Аграрный вестник Урала. 2010. № 1 (67). С. 15.

14.Скрынник Е.Б. Формирование современной агропродовольственной политики Российской Федерации : Автореф. дис. док. эконом. наук. М., 2010. С. 28.

15.Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» ст. 8 // URL: <http://www.mcx.ru> (по запросу 23 апреля 2011 г.).

16.Хачатурян К.С., Хорев В.П. Институциональные аспекты формирования социально ориентированной экономики в современной России // Экономика, статистика, информатика. Вестник УМО, 2012, № 3.