

Нуриев Т.Р. Отечественный опыт развития форсайта [Электронный ресурс] // Информационно-экономические аспекты стандартизации и технического регулирования: Научный интернет-журнал. 2012. – № 4(8). Режим доступа http://iea.gostinfo.ru/files/2012_04/2012_04_15.pdf

УДК 338.984

ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ ОПЫТ РАЗВИТИЯ ФОРСАЙТА

Нуриев Т.Р., соискатель кафедры управления экономикой производства и ремонта вооружения и техники Военного университета Минобороны России

Прогностическое обеспечение представляет собой важный элемент системы стратегического управления социально-экономическим развитием. Особое место в прогностической деятельности и разработке инновационной стратегии занимает практика определения приоритетов научно-технического развития с использованием инструментария форсайта. В статье проанализирован отечественный опыт использования форсайта как важной технологии для формирования национальных и корпоративных стратегий и приоритетов, выявления новых возможностей и угроз, мобилизации ресурсов для реализации скоординированных мер.

Ключевые слова: стратегическое управление, прогнозирование, форсайт.

UDC 338.984

DOMESTIC EXPERIENCE OF FORESIGHT

Nuriev T.R., Competitor of Department of Arms and Equipment Production Economics Management and Repair Military University of the Russian Defense Ministry

Predictive software is an important element of the strategic management of socio-economic development. A special place in the forecasting activities and the development of innovative strategies to practice prioritization of scientific and technological development, using tools of foresight. The article analyzes the domestic experience of using foresight as an important technology for the formation of national and corporate strategies and priorities, identify new opportunities and threats to mobilize resources for the implementation of coordinated measures.

Keywords: strategic management, forecasting, foresight.

Переход экономики России на инновационный путь развития в условиях глобализации и все более глубокой интеграции страны в мирохозяйствен-

http://iea.gostinfo.ru/files/2012_04/2012_04_15.pdf

ные связи, рост открытости экономики является императивом для сохранения устойчивых темпов экономического роста в среднесрочной и долгосрочной перспективах. В эпоху глобализации мировой экономики основа успешного позиционирования страны, региона, отрасли лежит в постоянном инновационном обновлении, направленном на достижение максимальной производительности, конкурентоспособности, развитии человеческого капитала. По существующим оценкам, в развитых странах от 50% до 90% роста ВВП определяется инновациями и технологическим прогрессом, инновации становятся обязательным условием и основным «мотором» развития всех секторов промышленности и сферы услуг [1, 2].

Для обеспечения конкурентоспособности национальной экономики в долгосрочном периоде необходимо организовать процесс формирования согласованного видения технологического будущего России у всех участников этого процесса: государства, бизнеса, науки, гражданского общества и совместными усилиями пытаться реализовать поставленные цели. Ключевая роль в организации этого процесса принадлежит государству не только как его инициатору, но и как гаранту выполнения достигнутых договоренностей. Наиболее адекватным инструментом для реализации данной задачи является используемая практически во всех развитых и многих развивающихся странах методология форсайта. Форсайт является специфическим инструментом управления инновационным развитием, опирающимся на создаваемую в его рамках инфраструктуру. Концепция современного форсайта базируется на заинтересованности участников заниматься предвидением своего будущего, готовности их к сотрудничеству, понимании ими необходимости сконцентрироваться на долгосрочной перспективе, желании объединить усилия и ресурсы, создании координирующей структуры, помогающей прийти к консенсусу.

В настоящее время методология форсайта считается наиболее прогрессивным и эффективным инструментом стратегического планирования. Сфера применения такого инструмента представляется весьма обширной. Наиболь-

шее количество исследований в рамках этого направления сконцентрировано на вопросах, связанных с оценками конкурентоспособности национальных экономик, выработкой приоритетов и определением стратегических целей научно-технологического, социально-экономического, промышленно-производственного развития. Можно выделить ряд причин, стимулирующих использование форсайта при разработке долгосрочных стратегий:

- ускоренные темпы научно-технического прогресса, внедрения инноваций и усиление его воздействия на социально-экономическую жизнь общества;

- глобализация экономики, которая существенно меняет методы прогнозирования развития субъектов хозяйствования;

- увеличение числа бизнес-партнеров и участников внутреннего рынка, ужесточение конкуренции;

- расширение возможностей развития бизнеса с одновременным ростом вероятности проявления различных рисков;

- расширение взаимодействий между хозяйствующими субъектами, необходимости согласованности действий между органами государственной власти, научным сообществом, бизнесом и гражданским обществом;

- популяризация форсайта Европейским Союзом и UNIDO.

Масштабы ретроспективы у форсайта незначительны. Определенные приемы технологического форсайта (Technology Foresight) использовались в области оборонных исследований в 1950-х гг. Из сферы обороны, из области внутрифирменных секретов данный инструментарий перекочевал в экономику, социальную сферу, политику. С этого момента начался первый этап эры форсайта. Многие страны пытаются обозначить свое отношение к нему: «В 1990-х гг. форсайт начали активно использовать правительства США, Великобритании, Германии, Японии и Австралии. В начале 2000 гг. число стран превысило 30. В настоящее время эта методика взята на вооружение не только в Западной Европе, США и Японии, но и в ряде развивающихся стран и стран с переходной экономикой – в новых членах ЕС, в частности в Венгрии,

Чехии, Польше» [3]. В Европейском союзе в марте 2000 г. была принята так называемая Лиссабонская стратегия, в которой всем странам ЕС рекомендуется шире использовать такой инновационный инструмент как форсайт, в частности, для определения перспектив развития научно-технической сферы – например, перспективности открытий, степени их влияния на деловую жизнь и социальные процессы.

На втором этапе, когда больше внимания стали уделять разработке рыночно ориентированного форсайта, в котором оценивались социальные и культурные последствия появления и внедрения технологий (например, влияния Интернета на семейные, политические институты, организацию труда и др.), слово «технологический» стало появляться все реже. Со временем форсайт стал концентрироваться на неразрешимых для страны проблемах. Технологический прогноз привязывался к решению таких проблем, как проблемы голода, бедности, безопасности и т.п. При переходе к третьему этапу форсайт все больше превращался в технологию переговоров для элит, в способ достижения в обществе консенсуса относительно будущего.

Сегодня, на третьем этапе развития, форсайт используется как системный инструмент влияния на формирование будущего, позволяющий учитывать возможные изменения во всех сферах общественной деятельности: в науке и технологиях, экономике, социальных, общественных отношениях, культуре. Именно поэтому прилагательное «технологический», как правило, употребляют достаточно редко, но задачи ставятся с учетом использования активности граждан и компаний, степени развития гражданского общества.

В России институт форсайта до недавнего времени фактически не развивался. Однако необходимо отметить, что в последнее десятилетие советского периода российской истории в связи с освоением прогнозирования в стране появился опыт осуществления проектов, отдаленно напоминающих форсайт.

Наиболее значительным проектом в области научно-технического прогнозирования в СССР была Комплексная программа научно-технического

прогресса (КП НТП). ЦК КПСС и Советом Министров СССР было принято постановление «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работ» (№ 695 от 12 июня 1979 года), которое предусматривало разработку КП НТП, рассчитанной на 20 лет (четыре пятилетки). Предполагалось через каждые пять лет продлевать программу на пятилетку и вносить в нее коррективы.

КП НТП создавалась для научного обоснования долгосрочной политики государства, для решения экономических и социальных проблем. Главной задачей последней завершенной программы (на 1991-2010 гг.), разработанной в конце 1980-х годов, было «создание нового воспроизводственного механизма, способного интегрировать научно-технические, социальные, хозяйственные факторы развития».

КП НТП (на 1991-2010 гг.) допускала «различные варианты развития», т.е. фактически оперировала сценарным развитием. Наиболее значимыми вариантами считались «инвестиционно-активный» и «социально-ориентированный» варианты, различавшиеся, прежде всего «качеством темпов роста, воспроизводственной и отраслевой структурой капитальных вложений, интенсивностью повышения народного благосостояния» [4].

КП НТП принципиально отличается от форсайта многими существенными признаками, однако есть и некоторые сходства (таблица 1).

Таким образом, в 1980-е годы в СССР был уже некоторый опыт работы, на основе которого в принципе можно было бы пытаться переходить к форсайту. Хотя вся идеология и технология работы, конечно, была еще советской, административной, закрытой, и сходство КП НТП с форсайтом не следует преувеличивать.

Фактически собственно форсайтные программы в России появились во второй половине нулевых годов XXI века. Здесь следует выделить комплексный долгосрочный прогноз социально-экономического развития России, выполненный под руководством А.Р. Белоусова [5]. В 2006-2008 гг. Минобрна-

уки России был запущен первый крупный форсайт в рамках Федеральной целевой программы (ФЦП) «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007-2012 годы». Работы проводились Российским научным центром «Курчатовский институт» совместно с Аналитическим центром международных научных и образовательных программ.

Таблица 1 – Сравнительный анализ КП НТП и форсайта

Характеристики	КП НТП	Форсайт
<i>Различия</i>		
Участники	Государство и наука	Государство, наука, бизнес-сообщества, представители институтов гражданского общества
Степень доступности	Фактически засекречена, результаты изъяты из общества	Взаимодействие с гражданским обществом, общественностью, средствами массовой коммуникации
Степень влияния на будущее	Прогнозирует и планирует будущее	Зондирует и конструирует будущее
Механизм подготовки	Преимущественно административный	Экспертный
<i>Сходство</i>		
Горизонт прогнозирования	20 лет	15-30 лет
Характер прогнозирования	Вариантный	Сценарный
Наличие независимых экспертов	Предполагает элементы экспертной работы	Привлечение большого числа специалистов
Роль науки	Роль науки и технологий значительна; «Фундаментальные исследования - передовой эшелон в системе НТП»	Предполагает учет давления науки и технологии и потребностей общества в критически необходимых технологиях

В 2007 году в Минпромэнерго России (в настоящее время – Минпромторг России) был подписан Приказ «Об организации работ по научно-технологическому прогнозированию развития промышленности и энергетики России (промышленно-энергетическому форсайту)». Работы проводились Экспертным клубом Минпромэнерго России. Значимые форсайтные проекты также заявили Мининформсвязи России (в настоящее время – Минкомсвязи

России) совместно с Центром развития информационного общества (Проект «Российский IT-форсайт»), Росатом через Центр «Атом-инновации» (Программа «Горизонт»: прогнозные исследования и формирование видения научно-технологического развития атомной отрасли на долгосрочный период) и НИИ общественного здоровья Российской академии медицинских наук, осуществлявший прогнозирование экспортного потенциала здравоохранения Российской Федерации до 2015 года по заказу Минздравсоцразвития России. Были проведены и первые пробные, пилотные региональные форсайт-проекты. Фонд поддержки инноваций провел в Республике Башкортостан форсайт инновационных приоритетов региона. Администрация Иркутской области разработала форсайтный проект по научно-технологическому развитию этого субъекта Российской Федерации и позиционированию его как опорного инновационного региона Сибири.

Большинство представленных разработок можно рассматривать как пилотные. Исключения составляют форсайты, проводимые Минобрнауки и Минпромторгом России. Они имеют проработанную методологию и спроектированы не на один год. Уже первые масштабные исследования в их рамках привели к нетривиальным результатам, сформировав новое видение долгосрочных перспектив развития России.

В 2008 году на рассмотрение координационной группы был представлен проект Долгосрочного прогноза научно-технологического развития Российской Федерации (до 2025 года), а в 2009 году начался настоящий бум форсайт-исследований. Среди них следует выделить следующие:

- прогноз долгосрочного научно-технологического развития ключевых секторов российской экономики на период до 2030 года;
- прогноз научно-технологического развития Российской Федерации на долгосрочную перспективу (до 2030 года) как регулярно проводимая процедура, встроенная в систему стратегического управления развитием страны;
- прогноз на долгосрочную перспективу (до 2030 года) по важнейшим направлениям научно-технологического развития в Российской Федерации;

– макроэкономический прогноз как база для прогноза научно-технологического развития Российской Федерации на долгосрочную перспективу (до 2030 года) с учетом последствий изменения структуры мировых и российских рынков;

– применение зарубежных прогнозов и международных сопоставлений в интересах разработки прогноза научно-технологического развития Российской Федерации на долгосрочную перспективу (до 2030 года).

Этапы развития форсайта в России и за рубежом можно представить в следующем виде (рисунок 1).

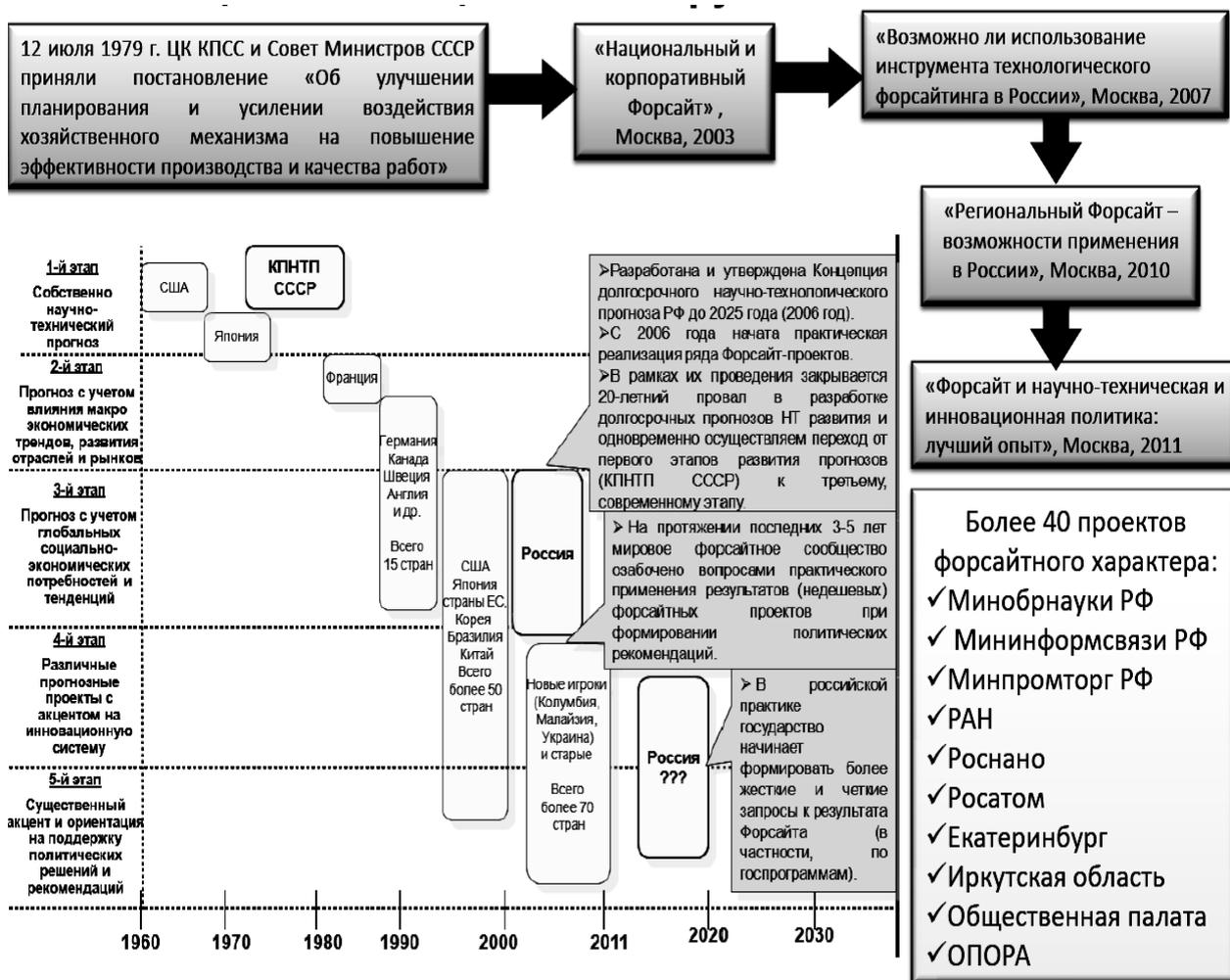


Рисунок 1 – Этапы развития форсайта в России и за рубежом

Происходящие в настоящее время структурные сдвиги, обусловленные императивами перехода национальной экономики на новую парадигму ком-

плексного развития, выходят за рамки отдельных ее видов, отраслей и промышленных производств. основополагающие решения Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации формируют контуры этой парадигмы, определяют этапы и горизонты ее действий. Их результатом становятся глубокие изменения межотраслевых пропорций, сопровождаемые появлением совершенно новых производств и видов деятельности, постепенным стиранием границ между традиционными сегментами промышленного сектора экономики, а также усилением взаимозависимости между различными организациями, между производителями и потребителями знаний, товаров и услуг. Экспоненциальный рост числа заинтересованных участников, в свою очередь, означает резкое усложнение систем их координации и сглаживания конфликтных интересов и весьма противоречивых устремлений. Появление новых проблем связано и с необходимостью достижения устойчивого развития, и с воздействием на него последних достижений НТП, и со многими другими факторами. Повсеместное возникновение новых вызовов и рисков, свойственное постиндустриальному миру, обуславливает и резко актуализирует такое свойство хозяйственной системы, как ее способность преодолевать деструктивные воздействия извне и противостоять внешним угрозам.

Инновационные цепочки, сети и системы составляют основу формирующейся сегодня новой экономики. Их развитие порождает множество вопросов стратегического, концептуального и управленческого характера. Среди них достижение оптимального баланса между конкуренцией и сотрудничеством, роль общественного сектора, системный и кластерный подходы в решении управленческих проблем инновационного развития экономики. В последние два десятилетия наблюдается отчетливая переориентация инновационных политик развитых держав и активно развивающихся государств с задач обеспечения предложения (генерирования) знаний и их диффузии на стимулирование спроса на нововведения, не только технологические, но и организационные, а также институциональные. Ожидаемое усиление этой

тенденции в будущем потребует разработки новых концепций, методов и инструментов, которые позволили бы экономическим операторам эффективно осуществлять свою деятельность в рамках формирующейся инновационной системы.

Список источников и литературы

1. Прогноз научно-технологического развития Российской Федерации на долгосрочную перспективу: <http://mrgr.org/upload/iblock/72a/08.12.18-prog.ntr.pdf>
2. Прогноз научно-технологического развития Российской Федерации на долгосрочную перспективу (до 2030 г.) (концептуальные подходы, направления, прогнозные оценки и условия реализации): http://mrgr.org/upload/iblock/58d/Prognoz_28-11-2008%20nufaopnveb-1.pdf
3. Шелюбская Н.В. «Форсайт» – новый механизм определения приоритетов государственной научно-технической политики / Н.В. Шелюбская // Проблемы теории и практики управления. – 2004. – № 2. – С. 60-65.
4. Комплексная программа научно-технического прогресса СССР на 1991-2010 годы. – М.: АН СССР, ГКНТ СССР, 1988.
5. Белоусов А.Р. Сценарии экономического развития России на пятнадцатилетнюю перспективу / А.Р. Белоусов // Проблемы прогнозирования. – 2006. – № 1.

© Т.Р. Нуриев, 2012