

Докукин А.В. Правовые вопросы разработки и распространения стандартов [Электронный ресурс] // Информационно-экономические аспекты стандартизации и технического регулирования: Научный интернет-журнал. 2011. – № 4(4). Режим доступа http://iea.gostinfo.ru/files/2011_04/2011_04_22.pdf

УДК 006.024

ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ РАЗРАБОТКИ И РАСПРОСТРАНЕНИЯ СТАНДАРТОВ

Докукин А.В., доктор экономических наук, заместитель начальника отдела ФГУП «СТАНДАРТИНФОРМ»

В статье рассмотрены основные правовые вопросы разработки и распространения стандартов. Показано, что в процессе разработки необходим контроль соблюдения авторских прав на отдельные положения, включаемые в стандарт. Предложена процедура такого контроля. Анализ нормативно-правовых актов по вопросам распространения стандартов позволил обосновать правомерность их платного распространения.

Ключевые слова: стандарт, распространение, платность, авторские права.

LEGAL ISSUES OF DEVELOPMENT AND DISSEMINATION OF STANDARDS

Dokukin A.V., Doctor of Economics, Deputy Head of Department FSUE «STANDARTINFORM»

The article describes the basic legal issues of development and dissemination of standards. It is shown that in the process of development is necessary to monitor compliance with copyrights to certain provisions included in the standard. A procedure for such control. Analysis of legal acts concerning the dissemination of standards allowed to prove the legality of their pay distribution.

Keywords: standard, distribution, payment, copyrights.

Концепция опережающей стандартизации является основой использования стандартизации в интересах инновационного развития экономики, позволяя задать индустрии оптимальное направление движения, облегчить развитие сложных технических систем на базе единых стандартов. Однако данная концепция таит в себе серьезные проблемы, связанные с

выработкой баланса между интеллектуальной собственностью на патенты и антимонопольной политикой, что обуславливает необходимость формулирования специального порядка информационного обеспечения процесса создания стандартов.

В отечественной литературе вопрос соотношения патентных прав и стандартов поднимался С. Соколовым и И.А. Ильченко. И.А. Ильченко [1] рассматривает ряд общих вопросов, связанных с «авторским монополизмом» как особой формой институционального монополизма и особо подчеркивает важность контроля за авторскими правами в вопросах методов и средств измерений: «Бытует мнение, что испытывать либо измерять можно разными методами и два патента не смогут перекрыть весь диапазон возможных технических решений. Но это все справедливо для традиционных областей техники. Новые же наукоемкие технологии из-за их большой ресурсоемкости на этапе как разработки, так и изготовления, а порой и эксплуатации не дают возможности надеяться на альтернативные, конкурентные технические решения. В этих условиях технический монополизм может переходить в институциональный, если заранее не предусмотреть особые управленческие решения... противоречие между требованиями по обеспечению унификации методов и средств испытаний/измерений, например в рамках Федерального закона «Об обеспечении единства измерений», и требованиями по обеспечению защиты прав на интеллектуальную собственность в форме изобретений в принципе не должно выходить за рамки закона, если оно, как мы предполагаем, будет в ближайшем будущем реализовано на практике. Однако такое противоречие неизбежно будет являться источником активизации коррупции и теневой экономики...».

С. Соколов [2] утверждает: «Другой аспект, который не отражен в ФЗ, связан с соблюдением в национальных стандартах авторских и патентных прав третьих лиц в отношении содержания отдельных положений стандарта... Хотя в ГОСТ Р 1.2-2004 (п. 4.2.1.3) сказано, что «при использовании документов, относящихся к объектам патентного или

авторского права, соблюдают соответствующие нормы законодательства Российской Федерации», а «необходимую информацию приводят в предисловии стандарта и/или в пояснительной записке к нему», этого недостаточно, чтобы решить вопрос: кто несет ответственность за нарушение этих прав. Поэтому было бы полезно установить в законе, что такую ответственность несет разработчик, а не национальный орган по стандартизации. Причем целесообразно предусмотреть, чтобы в пояснительной записке к проекту стандарта автор гарантировал, что публикация данного стандарта не нарушит авторских, патентных и иных прав третьих лиц. Тогда отпадет необходимость проведения патентной экспертизы проектов стандартов, тем более что, как отмечалось в журнале «Мир стандартов», квалифицированную патентную экспертизу может провести только специализированная организация по патентам или специалист, владеющий знаниями и опытом в области патентования. При этом контроль за соблюдением авторских и патентных прав в отношении какой-либо части или аспекта содержания стандарта могут вести сами лица, обладающие такими правами. При рассмотрении проекта стандарта на этапе его публичного обсуждения они могут заявить о своих правах и потребовать у разработчика размещения соответствующей информации в предисловии стандарта. При отсутствии таких претензий Ростехрегулирование имеет полное основание указать в предисловии стандарта, что в соответствии с ФЗ национальный орган по стандартизации не несет ответственности за нарушение авторских и патентных прав в данном стандарте, а свои претензии обладатели таких прав могут предъявить его разработчику».

Таким образом, в статье С. Соколова содержится два утверждения: первое, что патентную чистоту стандарта должен гарантировать разработчик, и второе, что это – забота самих патентодержателей. Первый вариант, по нашему мнению, не является оптимальным по следующим причинам – разработчик не сможет дать такой гарантии без трудоемких и дорогостоящих

исследований и патентных экспертиз; кроме того, данный подход менее согласуется с магистральным направлением развития российского права.

Такое, ориентированное на частноправовую модель регулирования общественных отношений видение будущего российской правовой системы высказал Р.З. Лившиц. Курс на построение правового государства включает, по его словам, и изменение характера правового регулирования. «В отдаленной перспективе, – пишет он, – императивность должна уступить место диспозитивности... За пределами регулирования остается... свободное пространство поведения участников общественных отношений. Это подразумевает потенциальные разногласия, конфликты. Государство, законодатель не стремятся устранить их или заранее предусмотреть в нормах. Снятие разногласий остается уделом договоренности участников, а когда это оказывается невозможным – уделом органов по рассмотрению споров, главным образом судов» [3]. Из сути принципа диспозитивного регулирования вытекает, что не авторы стандарта должны проверять все возможные варианты нарушения чьих-либо прав, а держатели этих прав – патентовладельцы – следить за их соблюдением.

Таким образом, анализ вопросов соотношения интеллектуальных прав и стандартов привел к выявлению следующих требований к процессу информационного обеспечения стадии разработки стандартов. Процесс разработки стандартов делается максимально гласным и открытым, на базе единой информационной системы по техническому регулированию (ЕИС ТР) необходимо сформировать единое информационное поле, позволяющее любому патентодержателю получать уведомления о всех новостях в области разработки стандартов в выбранных им областях с минимальными временными и материальными издержками и принимать участие в обсуждении проекта стандарта. В случае, когда на стадии разработки возникает спорная ситуация по вопросу включенности патента в стандарт, целесообразно назначать независимую патентную экспертизу за счет патентодержателя (в целях стимулирования инновационного развития малого

бизнеса, чтобы дать возможность частным изобретателям и небольшим инновационным фирмам эффективно отстаивать свои права, можно использовать вариант целевого льготного государственного кредитования всех связанных с патентной экспертизой расходов).

Для реализации указанных требований и закрепления оптимального порядка информационного обеспечения процесса разработки стандартов автором предложены следующие поправки к проекту Федерального закона «О стандартизации».

В ст. 2 указанного закона ввести определение – патент является существенным, если выполнение требований стандарта невозможно без его использования (как пример «существенных» в отношении данного стандарта патентов можно привести указанные И.А. Ильченко [1] вопросы единства методов и средств измерений).

Также целесообразно изложить ст. 20 в следующей редакции:

«4. Для реализации принципа открытости процессов разработки национальных и межгосударственных стандартов и обеспечения права участия всех заинтересованных сторон в их разработке организуется и осуществляется публичное обсуждение проектов стандартов путем опубликования уведомлений об их разработке и уведомлений о завершении их публичного обсуждения на сайте национального органа по стандартизации в сети Интернет, рассмотрения проектов стандартов заинтересованными лицами и подготовки ими отзывов. Проект национального (межгосударственного) стандарта, сводка отзывов заинтересованных лиц и доработанный проект должны быть доступны для ознакомления.

5. Проекты национальных и межгосударственных стандартов, а также предварительных стандартов подлежат экспертизе в технических комитетах по стандартизации, за которыми закреплены соответствующие объекты стандартизации или области деятельности. По результатам экспертизы проект стандарта представляется техническим комитетом по стандартизации

в национальный орган по стандартизации с мотивированным предложением об утверждении или отклонении данного проекта.

Разработчики стандартов, а также члены профильного технического комитета (ТК) обязаны в процессе разработки стандарта раскрыть информацию о принадлежащих им патентах в сфере действия стандарта для проведения открытой экспертизы на предмет, являются ли они существенными.

В случае, если патент признан существенным, то для принятия стандарта необходима предварительная гарантия патентодержателя о том, что он:

а) обязуется безвозмездно предоставить лицензию всем желающим использовать ее в целях выполнения стандарта или

б) обязуется представить ее на разумных и не дискриминационных условиях всем желающим использовать ее в целях выполнения стандарта.

Все заинтересованные патентовладельцы должны, основываясь на распространяемой национальным органом по стандартизации информации о программе разработки стандартов, сообщать информацию о наличии патентов, могущих быть признанными существенными для разрабатываемого стандарта, в процессе публичного обсуждения стандартов. В случае поступления такой информации в процессе публичного обсуждения стандарта ТК должен запросить предварительную гарантию патентодержателя о том, что он:

а) обязуется безвозмездно предоставить лицензию всем желающим использовать ее в целях выполнения стандарта или

б) обязуется представить ее на разумных и не дискриминационных условиях всем желающим использовать ее в целях выполнения стандарта.

В случае отказа установленных владельцев существенных патентов от соблюдения условий а) или б) стандарт не может быть принят».

При этом понятие дискриминационных условий используется в значении, определенном ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции»

[4]: «дискриминационные условия – условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами».

В случае, если стандарт уже принят, после чего выявляются не предъявленные патентовладельцем Техническому комитету существенные патенты, по мнению автора, необходима или отмена стандарта, или его пересмотр с целью исключения патента из числа существенных, или предложение к патентовладельцу обеспечить гарантию патентодержателя о том, что он:

а) обязуется безвозмездно предоставить лицензию всем желающим использовать ее в целях выполнения стандарта или

б) обязуется представить ее на разумных и не дискриминационных условиях всем желающим использовать ее в целях выполнения стандарта.

В случае нецелесообразности отмены или пересмотра стандарта, а также отказа патентодержателя от указанных гарантий возможно обращение в антимонопольный орган (Федеральную антимонопольную службу), которая может в случае патентного сепаратизма или своим предписанием принудить патентовладельца к предоставлению лицензию безвозмездно, или на разумных и не дискриминационных условиях всем желающим использовать ее в целях выполнения стандарта, или же добиваться этого через суд.

Важным нюансом является вопрос о возможности сознательного скрытия патентовладельцем информации о наличии патентов с целью последующего формирования авторского монополизма. Наиболее очевиден такой случай, когда патентовладелец является соучастником процесса разработки стандарта. Кроме этого, поскольку обсуждения в технических комитетах и выработка стандарта ведутся в открытом режиме, в это время отдельные члены, участвующие в обсуждении, могут сепаратно

запатентовать некоторые ключевые технологии, связанные со стандартом, и огласить этот факт уже после принятия и распространения стандарта. Данная практика получила название патентного шантажа. Во избежание возникновения подобных явлений, подрывающих основы сотрудничества, без которого немислимо функционирование единого информационного пространства технического регулирования, согласованное принятие стандартов новых технологий и развитие экономики в целом, необходимо тщательно регулировать правовые аспекты деятельности технических комитетов и их участников, включая режимы обмена информацией.

Автор полагает, что правовой основой защиты от патентного сепаратизма в России является базовое юридическое понятие шиканы, описанное в ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) [5].

«Статья 10. Пределы осуществления гражданских прав

1. Не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

2. В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права».

Вторым важным правовым вопросом в области стандартизации является режим распространения стандартов, поскольку зачастую звучат предложения перейти к полностью бесплатному распространению стандартов всем заинтересованным лицам.

Правомерность платного распространения стандартов однозначно подтверждается анализом действующего законодательства. Вопросам информационного обеспечения посвящена глава 8 Федерального закона «О техническом регулировании». В ней постулируются следующие особенности

распространения информации о документах в области стандартизации (национальных стандартах, предварительных национальных стандартах и общероссийских классификаторах). Во-первых, информация об указанных документах должна быть **доступна** заинтересованным лицам (ст. 43, п.1), при этом **свободный доступ** заинтересованных лиц может быть ограничен только по соображениям государственной, служебной или коммерческой тайны (ст. 44, п. 2). Во-вторых, конкретные формы и методы предоставления доступа к информации по стандартизации определяются, в части создания, формирования и правил пользования Федерального информационного фонда технических регламентов и стандартов с помощью бланкетной ссылки на нормативно-правовые акты Правительства Российской Федерации (ст. 44, п.1), а в части порядка опубликования – с помощью бланкетной ссылки на нормативно-правовые акты уполномоченного Правительством Российской Федерации федерального органа исполнительной власти. В-третьих, непосредственно Федеральным законом «О техническом регулировании» (ст. 42, п. 9) установлены два частных случая, для которых прямо предписана возмездность или безвозмездность распространения информации по стандартизации: а) «В случаях, если лицензионными договорами с иностранными правообладателями, а также международными соглашениями и иными нормами международного права предусматриваются возмездность и (или) недопустимость предоставления открытого доступа к документам в области стандартизации, национальный орган по стандартизации организует официальное опубликование в печатном издании федерального органа исполнительной власти по техническому регулированию и размещение в информационной системе общего пользования в электронно-цифровой форме сведений о размере платы за предоставление соответствующих документов и правил их распространения» и б) «Национальный орган по стандартизации безвозмездно предоставляет документы в области стандартизации по требованию органов государственной власти или по запросу суда». Таким образом, в данном пункте задан перечень субъектов,

которым информация по стандартизации должна выдаваться безвозмездно (органы государственной власти или суд), и ничего не сказано о возмездности или безвозмездности предоставления информации по стандартизации всем остальным субъектам, а также подчеркнуто, что некоторая информация по стандартизации в силу международных договоров и соглашений с иностранными правообладателями должна распространяться на возмездной основе, при этом уполномоченным органом должны распространяться сведения о правилах и стоимости приобретения указанной информации. Анализ Федерального закона «О техническом регулировании» показывает ложность делаемого некоторыми авторами умозаключения о том, что постулируемая данным законом свободная доступность информации по стандартизации эквивалентна ее безвозмездному распространению. Это очевидно из того факта, что «безвозмездность» используется в данном законе как отдельный термин, при этом требование безвозмездности передачи соответствующей информации касается только ряда субъектов. Кроме того, из семантики русского языка следует отсутствие тождества между понятиями «свободного» и «безвозмездного» доступа к информации.

В частности, в Толковом словаре Ушакова [6] приводится 17 вариантов значения слова «свободный», среди которых 5 вариантов (12-13, 15-17) относятся только к физическим объектам; 3 варианта описывают разные вариации свободы как характеристики действия или субъекта действия (синонимы – легко, без затруднения и т.д.) (5-7); 2 варианта описывают свободу как автономию (1,2); 2 – как пустоту, отсутствие чего-либо (8, 9); 4 – как «отрицательную свободу», т.е. свободу от ограничений (3, 4, 10, 11) и еще один – как наличие в запасе, доступность (14). Как видно, ни в одном из 17 вариантов «свободный» не понимается как «безвозмездный». Нет понимания «свободного» в смысле «безвозмездного» ни в 16 вариантах, приведенных в Толковом словаре Дмитриева [7], ни в 13 вариантах, приведенных в Малом академическом словаре [8]. Таким образом, нет никаких оснований, ни общефилологических, ни исходящих из рассмотрения

терминологии Федерального закона «О техническом регулировании», для понимания требования «свободы доступа» к стандартам как их безвозмездного распространения. Данная позиция была полностью поддержана Верховным Судом Российской Федерации, который заявил непосредственно по интересующему нас вопросу о платности распространения стандартов: «Суд также не может согласиться с доводом заявителя о том, что установление платы за предоставление информации нарушает его право свободно искать и получать информацию любым законным способом, поскольку свободно получать информацию не означает получать ее бесплатно» [9]. Данная позиция была подтверждена и в ходе кассационного рассмотрения указанного дела: «Довод заявителя о том, что установление платы за предоставление информации нарушает его право свободно искать и получать информацию любым законным способом правильно был признан судом несостоятельным, поскольку реализация данного права предполагает обеспечение доступа к информации, а не бесплатное ее предоставление» [10].

В соответствии с вышерассмотренным п. 1 ст. 44 Федерального закона «О техническом регулировании» конкретные формы и методы доступа к информации Федерального информационного фонда технических регламентов и стандартов устанавливаются Правительством Российской Федерации. Данный вопрос регулируется Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 августа 2003 г. «О Федеральном информационном фонде технических регламентов и стандартов и Единой информационной системе по техническому регулированию» № 500 [11]. В указанном постановлении сказано, что «с целью обеспечения заинтересованных лиц информацией о документах, входящих в состав федерального информационного фонда технических регламентов и стандартов, а также о нормативных документах по оценке соответствия и метрологии» создается Единая информационная система по техническому регулированию (ст. 5), которая обеспечивает свободный доступ к

информационным ресурсам (п. а) ст.15) за счет предоставления следующей продукции и услуг (п. г) ст.15):

«информация о документах ..., разработчиках и утвердивших их органах;

документы и копии документов на бумажном носителе и в электронно-цифровой форме;

информационная продукция и услуги, создаваемые на основе документов федерального информационного фонда технических регламентов и стандартов».

Пункт г) ст. 15 указанного постановления развивает и дополняет положения п. 9 ст. 42 Федерального закона «О техническом регулировании», повторяя норму о безвозмездном (бесплатном) предоставлении информации по стандартизации органам государственной власти и судам, а также прямо разъясняет, что остальным субъектом указанная информация должна предоставляться за плату, размер которой устанавливается Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии.

Таким образом, системное рассмотрение нормативно-правовых актов, регулирующих порядок предоставления информации по стандартизации в их совокупности позволяет сделать однозначный вывод о правомерности платного распространения указанной информации. Это позволит в перспективе наладить систему финансирования разработчиков стандартов с продаж разрабатываемых стандартов, тем самым, повысить заинтересованность различных субъектов в участии в данном процессе, разрушении монополии крупного бизнеса на участие в процессе стандартизации и, соответственно, улучшению степени согласования интересов всех заинтересованных сторон в техническом регулировании.

Список использованных источников и литературы

1. Ильченко И.А. Интеллектуальная собственность в сфере технического регулирования // Стандарты и качество, 2008. – № 6.
2. Соколов С. Место стандартизации в Федеральном законе «О техническом регулировании» // Стандарты и качество, 2008. – № 2.
3. Лившиц Р.З. Теория права. – М.: Бек, 1994. – С. 101-102.
4. Федеральный закон от 26.8.2006 г. «О защите конкуренции» № 135-ФЗ // СЗ РФ. – 2006. – № 31. – Ч. 1. – Ст. 3434.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть 1 от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
6. Толковый словарь Ушакова [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/1018650>
7. Толковый словарь Дмитриева [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/dmitriev/4777/%D1%81%D0%B2%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D1%8B%D0%B9>
8. Малый академический словарь [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/mas/62378/%D1%81%D0%B2%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D1%8B%D0%B9>
9. Решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 февраля 2010 г. «Об оставлении без удовлетворения заявления о признании недействующими абзацев первого, третьего пункта 18 Положения о федеральном информационном фонде технических регламентов и стандартов и единой информационной системе по техническому регулированию, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.08.2003 г. № 500» № ГКПИ09-1540.
10. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 13.04.2010 г. «Об оставлении без изменения решения Верховного Суда Российской Федерации от 02.02.2010 г. № ГКПИ09-1540, которым было оставлено без удовлетворения заявление о признании недействующими абзацев первого, третьего пункта 18 Положения о федеральном информационном фонде технических регламентов и стандартов и единой информационной системе по техническому регулированию, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.08.2003 г. № 500» № КАС10-170.
11. Постановление Правительства Российской Федерации № 500 от 15.08.2003 г. «О Федеральном информационном фонде технических регламентов и стандартов и единой информационной системе по техническому регулированию» № 500 // СЗ РФ. – 2003. – № 34. – Ст. 3367.

© А.В. Докукин, 2011